

The Pro- and Contra-Discussion (A Critique of Trudy Govier’s “Conductive Argument”)¹

Harald Wohlrapp

The praxis in natural argumentation and partially also in scientific and philosophical argumentation – especially when seemingly or in fact pertaining to economic circumstances – is largely carried out in a form for which the descriptor “Pro and Contra Discussion” has become entrenched. Whoever then takes a good look around in this praxis can reach the impression that this were indeed the typical form of the use of arguments. If only a question of private life – pertaining to a vacation abroad, a purchase, a place of study, etc – demands a sober-minded decision, the pros and cons for one or the other possibility are sought and weighed. Of course, TV discussions on politically or socially controversial issues, such as the construction of a new airport, of telephone antennas, euthanasia, gene-technology, etc., contribute significantly to the dissemination of this form.

Here, a standard format has developed. There is a thesis and a counter-thesis, each represented by an advocate. There are pleadings by these advocates in which the respective thesis is being justified. Then, there are experts on the contentious issues. These are being questioned by the advocates, whereby the arguments are confirmed, rebutted, modified. And there is a judge – the audience, either present or watching. The aim and conclusion of such an event is the vote. Possibly in comparison to the vote at the event’s beginning, its result is viewed as a judgment on the VALIDITY² of the thesis.

Of a slightly different format are debates such as those competitively held at schools and universities, especially in the Anglo-Saxon linguistic area. Here, for every thesis we have a pro and a contra party which attempt to justify their own and to rebut the opposite position in a particular order. One party wins. Which does is, *qua* judge, found out by a jury made up of experts on the matter and/or the art of debate.

The pro- and contra-discussion is a pronounced form of the praxis of argumentation whose distinct peculiarities promote a view according to which the number and weight of forwarded arguments are relevant for good argumentation-results. This may be intuitively plausible, but can hardly be recovered theoretically. Towards the beginning of the fourth chapter, I discussed the problem of argument individuation. On the solution to this problem depends, whether there can be unities of argument to begin with. I have laid down why we should better not forward precise individuation criteria, but should rest content with an intuitive understanding of argumentative unities. However, when it comes to the discharge of a claim to VALIDITY, entrusting more onto a greater than a smaller number of arguments turns into a peril with an open result. That arguments shall also have a “weight” (A1 weighs more than A2) or a “force” (A1 is stronger than A2) is an imagery, on the direct meaning of which one almost never hears anything precise. I will return to this below.

¹ Die Pro- und Contra-Diskussion (Eine Kritik von Trudy Goviers Konduktivem Argument). Section 6.4. of Wohlrapp, Harald (2008). *Der Begriff des Arguments. Über die Beziehungen zwischen Wissen, Forschen, Glauben, Subjektivität und Vernunft* (The concept of argument. On the relation between knowledge, research, belief, subjectivity and reason). Würzburg: Königshausen und Neumann. harald.wohlrapp@uni-hamburg.de, translation: Frank Zenker, mail@frankzenker.de.

² F.Z.: German *Gültigkeit* can be and often enough is translated as *validity*, most clearly so in the case of *logical validity*. This translation continues using the term *validity* whenever the German original reads *Gültigkeit*, yet capitalizes to remind that, in the following, it takes on a distinct meaning: VALIDITY is used in senses that are wider or narrower than that of *logical validity*. The meaning aimed at in the original text is *only more or less* covered by *viability* and *acceptability*. *Viability* is dis-preferred for its (radical) constructivist associations. *Acceptability* fails to express that *Gültigkeit* does not apply to acceptance *simpliciter*, but in addition requires (free) insight into the argument to be the motivator for its acceptance.. Hence, VALIDITY = non-(radical)-constructivist viability + acceptance (only) from insight. Moreover, *logical validity*, i.e., correctness (vs. the sound saturation) of a (reasoning-)schema, seems intended to be independent of and, at most, incidental to *Gültigkeit*.

In the scenarios of the public pro-contra-discussion such questions do not arise, because this is precisely not the place where arguments are somehow comprehensibly counted and weighted. Instead, the judge simply announces the result. If he can be forced to explain his verdict, well then he just says that more or more weighty arguments spoke for rather than against it. As long as no argumentation-theoretic instruments are available for the pro-contra-discussion, the *façon de parler* of number and weight rather serves to pass a seeming objectivity onto a non-understood and partially also just arbitrary procedure.

Especially with respect to the frequency and the influence³ of the pro-and-contra-discussion, I find this state of affairs dissatisfying. In the following, I shall attempt to improve upon it.

In Comparison to the regular, opponent-controlled justification-dialogue, the pro-and-contra discussion shows some striking peculiarities:

- (a) At issue is not the thesis, but the decision among the pair: thesis and counter-thesis.
- (b) Several independent arguments can be forwarded both for the thesis and the counter-thesis. Taken together, they need not form a chain of reasons, but can instead relate to each other in any other manner.
- (c) Normally, the arguments pertain to different aspects of the issue, are insofar independent and cannot readily be compared with each other.
- (d) For the arguments' relation upon one another and upon the thesis, qualities appear to be relevant that make the arguments count- and weighable.
- (e) The decision for the thesis or the counter-thesis results from a comparison of the arguments with respect to precise count- and weighability.

The question then is: Can this pro- and contra discussion be captured with the existing theoretical apparatus or not? Put differently: Can the here presented approach serve to enlighten the form of argument-use in pro-contra-discussions or do we deal with something altogether different? After all, it is conceivable that the VALIDITY of a thesis is not at all at issue, but a greatest possible assent to a decision is. Yet, as soon as such agreement shall be more than a situational fact, if thus a more general acceptability shall be expressed therein, then we deal with a claim to VALIDITY whose discharge would have to be controllable.

Die Praxis im natürlichen Argumentieren und partiell auch im wissenschaftlichen und philosophischen Argumentieren – insbesondere dort, wo es scheinbar oder tatsächlich um ökonomische Verhältnisse geht – vollzieht sich auf weite Strecken in einer besonderen Form, für die sich die Bezeichnung „Pro-und Contra Diskussion“ eingebürgert hat. Wer sich daraufhin in dieser Praxis umschaute, kann den Eindruck gewinnen, als sei das geradezu die typische Form des Gebrauchs von Argumenten. Schon wenn zu einer Frage des Privatlebens – zu einer Ferienreise, einer Anschaffung, einem Studienort usw. – eine besonnene Entscheidung gefragt ist, werden die Pros und Contras für die eine oder andere Möglichkeit aufgesucht und abgewogen. Einen deutlichen Anteil an der Verbreitung dieser Form haben natürlich Fernsehdiskussionen über politisch oder gesellschaftlich kontroverse Themen wie Bau eines neuen Flughafens, Aufstellung von Telefon-Sendemasten, Euthanasie, Gentechnik usw.

Dort hat sich ein Standardformat herausgebildet: Es gibt eine These und eine Gegenthese, die von je einem Anwalt vertreten werden, es gibt Plädoyers dieser Anwälte, in denen die jeweilige These begründet wird. Dann gibt es Experten zu den umstrittenen Sachverhalten, die von den Anwälten befragt werden, wodurch die Argumente bestätigt, widerlegt, modifiziert werden und es gibt einen Schiedsrichter – das ist das anwesende bzw. das zuschauende Publikum. Ziel und Abschluss solch einer Veranstaltung ist eine Abstimmung, deren Resultat (u.U. im Vergleich zu einer Abstimmung, die zu Beginn der Veranstaltung durchgeführt wurde) als Urteil über die Gültigkeit der These angesehen wird.

Ein bisschen anders im Format sind „Debatten“, wie sie an Schulen und Universitäten, besonders im angelsächsischen Sprachraum, wettbewerbsartig durchgeführt werden. Dabei gibt es zu einer These eine Pro- und eine Contra-Partei, die in einer bestimmten Abfolge von Redebeiträgen sowohl die eigene Position zu begründen als auch die gegnerische Position zu widerlegen versuchen. Eine der Parteien gewinnt, welche das ist, darüber befindet als Schiedsrichter eine Jury, die aus Experten zur Sache und/oder zur Debatterkunst besteht.

³ F.Z.: Influence underdescribes the original German *Prägekraft* which literally denotes the power to coin/emboss. It is here used in the sociological sense of shaping a praxis or at least strongly influencing its character.

Die Pro- und Contra-Diskussion ist eine ausgeprägte Form der Argumentationspraxis, deren spezielle Eigenarten eine Sichtweise fördern, derzufolge es für gute Argumentationsergebnisse auf die Anzahl und das Gewicht der vorgebrachten Argumente ankommt. Das ist vielleicht intuitiv plausibel, aber theoretisch kaum einholbar. Zu Beginn des 4. Kapitels habe ich über das Problem der Individuation von Argumenten gesprochen. Von dessen Lösung hängt es ab, ob es überhaupt Anzahlen von Argumenten geben kann. Ich habe deutlich gemacht, weshalb wir genaue Individuierungskriterien besser nicht aufstellen, sondern uns mit einem intuitiven Verständnis von argumentativen Einheiten begnügen sollten. Dann aber wird das Ansinnen, einer größeren Anzahl von Argumenten für die Einlösung des Geltungsanspruchs mehr zuzutrauen als einer kleineren, zu einem Wagnis mit offenem Ausgang. Dass dann Argumente auch ein „Gewicht“ haben sollen (A1 wiegt schwerer als A2) oder eine „Kraft“ (A1 ist stärker als A2), das ist eine Metaphorik, zu deren direkter Bedeutung kaum jemals etwas Genaueres zu hören ist. Ich werde darauf unten noch einmal eingehen.

In den Szenarien der öffentlichen Pro-und-Contra-Diskussionen entstehen solche Fragen nicht, weil eben dort nicht etwa Argumente irgendwie nachvollziehbar gezählt und gewogen werden, sondern der Schiedsrichter ein Resultat einfach verkündet. Wenn er genötigt werden kann, seinen Schiedsspruch zu erläutern, nun, dann sagt er eben, dass mehr und/oder gewichtigere Argumente dafür sprachen als dagegen. Solange für die Pro-und-Contra-Diskussion keine argumentationstheoretischen Instrumente verfügbar sind, dienen die Redeweisen von Anzahl und Gewicht eher dazu, einem undurchschauten und partiell auch einfach willkürlichen Vorgehen eine scheinbare Objektivität zu verleihen.

Diesen Stand der Dinge finde ich gerade im Hinblick auf die Häufigkeit und Prägekraft der Pro-und-Contra-Diskussion unbefriedigend und möchte mich bemühen, ihn zu verbessern.

Bei der Pro- und Contra-Diskussion erscheinen gegenüber dem gewöhnlichen, opponentenkontrollierten Begründungsdialog einige auffällige Besonderheiten:

- (a) Es geht nicht um eine These, sondern um eine Entscheidung aus einem Paar von These und Gegenthese.
- (b) Sowohl für die These als auch für die Gegenthese können mehrere voneinander unabhängige Argumente aufgeboten werden. Diese müssen nicht zusammen eine Gründecke bilden, sondern können sich in irgendeiner anderen Weise aufeinander beziehen.
- (c) In der Regel betreffen die Argumente verschiedene Aspekte des fraglichen Sachverhalts, sind insofern unabhängig voneinander und nicht ohne weiteres miteinander zu vergleichen.
- (d) Für die Beziehung der Argumente aufeinander und auf die These scheinen Qualitäten relevant zu sein, die die Argumente zähl- und wägbarmachen.
- (e) Die Entscheidung für These oder Gegenthese resultiert aus einem Vergleich der Argumente hinsichtlich genauer Zähl- und Wägbarmkeit.

Die Frage ist nun, ob diese Pro- und Contra-Diskussion mit dem bisherigen theoretischen Apparat erfassbar ist oder nicht. Anders gefragt: Kann mit dem hier vorgestellten Ansatz die Form der Verwendung von Argumenten im Pro-Contra-Diskutieren aufgeklärt werden oder handelt es sich dabei um etwas ganz anderes? Es ist schließlich auch denkbar, dass es dabei überhaupt nicht um die Gültigkeit einer These geht, sondern eher um eine möglichst große Zustimmung zu einer Entscheidung. Doch sobald eine solche mehr sein soll als ein situationsbezogenes Faktum, wenn sich also darin eine allgemeinere Akzeptabilität ausdrücken soll, dann ist ein Geltungsanspruch da, dessen Einlösung überprüfbar sein müsste.

[F.Z.: Theoretical Problems of the Pro Con Discussion]

Usually, the argumentation theory literature hardly pays any specific attention to the form of the pro-and-contra discussion. In most cases, it does not even receive a mention. Neither Toulmin and Perelman, nor Habermas, Kopperschidt or Lumer speak of it. Insular occupations must be mentioned, for example through the linguist Dieter Wunderlich.⁴ He is aware of the heterogeneity of the arguments, forwards several stimuli, good reasoning and examples, but would like to solve the heterogeneity-problem by assigning to the arguments an “evidentiary degree” and a “degree of relevance”, unfortunately without stating how these would have to be assessed. On the form of the debate there is some special literature, mostly at the practical guide book-level. In the Anglo-Saxon linguistic area where, as pointed out, the debate has a higher significance, there are more ambitious works. A classic now is Ehninger and Bockried’s large book⁵, harboring much know-how, but also straight-forward argumentation theory. It is astounding that even there the Toulmin-schema is being recommended, although the distinct

⁴ Cf. Wunderlich (1980). Vgl. Wunderlich (1980).

⁵ Ehninger/Bockriede (1973).

constellation (frame-divergent arguments stand in opposition) and the distinct dynamics (arguments provoke further arguments) of the debate-setting cannot at all be modeled therein. In Manfred Kienpointner's "Alltagslogik"⁶, the pro-and contra-discussing appears as a form known to traditional rhetoric ("in utramque partem"). It is even insistently recommended (as the third postulate of "Rhetorical Relativism")⁷, while theoretical enlightenment remains rather meager: It consists in the disclosure that we deal with a "type" of argumentation-schema which stands on equal rank besides, e.g., the typing of descriptive and normative or of real and fictive schemata.⁸

Some theoreticians attempt to make headway through restoring the intuitive formulations of "rank-order" and "weight" of arguments by means of decision theory.⁹ To that end, arguments are made comparable by assigning to them evaluation-numerals, desirably a pair of evaluation-numerals, such that both the rank-order and the weight are being captured. When executed with wit, the "weighing" of arguments is a simple arithmetical operation. Does that suit anything at all towards understanding this rather significant mode of the regular praxis of argumentation? The difficulty would seem to lie in making somehow comprehensible the assignment of evaluation-numerals.¹⁰ In simple cases, instead of saying 'I find A more important than B', it is easy to assign two points for A and one evaluation-point for B. It is at any rate a charming game to test to which extent one's preferences form transitive relations. Whether this has anything to do with rationality is another story, and would have to be reasoned about in a content-related way. In particular, it does not go without saying that the so-facilitated comparabilities which abstract from both the content and the subjectivity of the evaluation make any sense. To progress here in a methodologically secure way, we would have to introduce a subject-invariant metric predicate of the form 'argument a weighs n'. This predicate would be a magnitude by means of which arguments could be ordered along a hierarchical preference scale. To construct something like this demands solutions to several grave problems.

- Preference-hierarchies are normally subject-specific.
- In most cases, preference-hierarchies are not transitive even within the same orientation-system.
- In different contexts, arguments can have different preferences.

How these problems shall be resolved is not quite foreseeable. But in view of all the difficulties with such a predicate, difficulties that might possibly be overcome by deploying the largest formal tools, we should not forget that a so-facilitated calculation is not argumentation. You can cut the pie anyway you like, the opportunities of argumentative language-use lie prior to calculation: namely in the how and why of a particular argument being assigned a particular weight-quantum. After all, the "weight" of arguments is primarily something subjective. A brute

⁶ Kienpointner (1992).

⁷ Kienpointner (1992), 162ff.

⁸ Cf. Kienpointner, (1992), 241. In his book, Kienpointner has developed a „context-independent basic-schema“ of argumentation (19) which consists of three parts, called 'argument', 'inference rule', 'conclusion'. Obviously, this is a schema that can only either represent a pro-argument or – in the case of a negative conclusion – a counter-argument. But we learn nothing about the "schema" by which a pro-*and*-counter-argumentation would proceed. It is merely being insinuated that, for this schema, we seem to leave the boundaries of the "Cartesian claim to the discovery of absolute truth or falsehood" (163) and enter into a zone in which rhetoric be called upon. Here, a "consensus 'at a higher level'" may possibly be found. Truly, that stands witness to good-will – but did he not suggest that such a result could be found (according to a specific schema) by argumentation?

Vgl. Kienpointner, (1992), 241. Kienpointner hat in diesem Buch ein „kontextunabhängiges Grundsche-ma“ der Argumentation entwickelt (19), das aus drei Teilen, genannt ‚Argument‘, ‚Schlussregel‘, ‚Konklusion‘ besteht. Offenbar ist das ein Schema, das nur entweder ein Pro-Argument oder – im Falle einer negativen Konklusion – ein Contra Argument darstellen kann. Darüber aber, nach was für einem „Schema“ eine Pro-*und*-Contra-Argumentation verfahren würde, erfahren wir nichts. Es wird lediglich angedeutet, dass wir mit ihr wohl aus den Grenzen des „cartesianischen Anspruchs auf absolute Wahrheits- und Falschheitsfindung“ (163) heraus und in eine Zone eintreten, in der dann die Rhetorik gefragt wäre. Dort wäre u.U. ein „Konsens auf höherer Ebene“ (163) zu finden. Nicht wahr, das zeugt von Gutwilligkeit – aber hatte er nicht nahegelegt, dass solch ein Resultat durch Argumentation (nach einem spezifischen Schema) erreicht werden könnte?

⁹ Cf. e.g./Vgl. etwa Paschen (1996), 11–18 or/oder Schmidt-Faber (1986), 185–225.

¹⁰ For criticism of this procedure, cf. my article/Für Kritik an diesem Vorgehen vgl. meinen Aufsatz Wohlrapp (1998).

quantification would neither express this subjective element, nor yet surpass and transcend it, but would paste it with a pseudo-objectification and thereby make it invisible.

In der argumentationstheoretischen Literatur wird der Form des Pro-und-Contra-Diskutierens nur selten eine spezifische Aufmerksamkeit gewidmet. Meistens wird sie noch nicht einmal eigens erwähnt. Weder bei Toulmin und Perelman, noch bei Habermas, Kopperschmidt oder Lumer ist davon die Rede. Vereinzelt Beschäftigungen sind zu nennen, etwa von dem Linguisten Dieter Wunderlich. Dieser ist sich der Heterogenität der Argumente bewusst, bringt mancherlei Anregungen, gute Gedanken und Beispiele, möchte aber das Heterogenitätsproblem lösen, indem er den Argumenten einen „Evidenzgrad“ und einen „Relevanzgrad“ zuordnet, leider ohne genauer anzugeben, wie der zu bestimmen wäre. Zur Form der Debatte gibt es spezielle Literatur, meist auf Ratgeber-Niveau. Im angelsächsischen Sprachraum, wo, wie erwähnt, die Debatte einen größeren Stellenwert hat, gibt es auch anspruchsvollere Arbeiten. Klassisch geworden ist das große Buch von Ehninger und Bockriede, in dem sich viel Know-how, aber auch regelrechte Argumentationstheorie findet. Erstaunlich ist, dass dort auch das Toulmin-Schema empfohlen wird, obwohl sich die besondere Konstellation (rahmendivergente Argumente stehen sich gegenüber) und die besondere Dynamik (Argumente provozieren andere Argumente) des Debatten-Setting darin überhaupt nicht darstellen lässt. Bei Manfred Kienpointner in der „Alltagslogik“ kommt das Pro-und Contra-Diskutieren als eine in der traditionellen Rhetorik bekannte Form („in utramque partem“) vor. Sie wird sogar mit ziemlichem Nachdruck empfohlen (als drittes Postulat des „Rhetorischen Relativismus“), aber die theoretische Aufklärung ist doch ein bisschen dürftig: Sie besteht in der Auskunft, es handle sich dabei um einen „Typ“ von Argumentationsschemata, der gleichrangig neben z.B. der Typisierung von deskriptiven und normativen oder von realen und fiktiven Schemata stünde.

Manche Theoretiker versuchen weiterzukommen, indem sie die intuitiven Formulierungen von „Rangfolge“ und „Gewicht“ der Argumente mit den Mitteln der Entscheidungstheorie aufbereiten. Dazu werden die Argumente vergleichbar gemacht, indem ihnen Bewertungsziffern zugeordnet werden, möglichst ein Paar von Bewertungsziffern, sodass sowohl die Rangfolge als auch das Gewicht quantitativ erfasst werden. Wenn das geschickt gemacht wird, dann ist das „Abwägen“ der Argumente eine einfache Rechenoperation. Taugt das etwas zum Verständnis dieser doch ziemlich bedeutenden Sektion innerhalb der gewöhnlichen Argumentationspraxis? Die Schwierigkeit dürfte sein, die Zuordnung der Bewertungsziffern irgendwie begrifflich zu machen. In einfachen Fällen ist es leicht, statt zu sagen ‚A finde ich wichtiger als B‘ bei A zwei Punkte und bei B einen Bewertungspunkt zu geben. Es ist mindestens ein reizvolles Spiel, auszuprobieren, wieweit die eigenen Präferenzen transitive Relationen bilden. Ob das etwas mit Rationalität zu tun hat, das steht auf einem anderen Blatt und müsste inhaltsbezogen überlegt werden. Insbesondere steht nichts darüber fest, ob die so hergestellten Vergleichsmöglichkeiten, die ja sowohl vom Inhalt als auch von der Subjektivität der Wertschätzung abstrahieren, überhaupt Sinn machen. Um hier methodisch sicher voranzukommen, dazu hätten wir ein subjektinvariantes metrisches Prädikat der Form ‚Argument A wiegt n‘ zu bilden. Dieses Prädikat wäre eine Größe, mit der Argumente in eine hierarchische Präferenzskala einzuordnen wären. So etwas zu konstruieren erfordert die Lösung einiger gravierender Probleme:

- die Präferenzhierarchien sind in der Regel subjektspezifisch
- die Präferenzhierarchien sind meistens nicht einmal innerhalb desselben Orientierungssystems transitiv
- Argumente können in verschiedenen Kontexten verschiedene Präferenzen haben.

Wie diese Probleme gelöst werden sollen, das ist nicht recht absehbar. Doch über allen, möglicherweise unter Einsatz größerer formaler Hilfsmittel bewältigbaren Schwierigkeiten mit solch einem Prädikat, sollten wir nicht vergessen, dass ein so ermöglichtes Berechnen kein Argumentieren ist. Die Chancen des argumentierenden Redens liegen allemal vor dem Berechnen: nämlich dort, wo es darum geht, wie und weshalb einem bestimmten Argument ein bestimmtes Gewichtsquantum zugeordnet wird. Das „Gewicht“ von Argumenten ist ja zunächst einmal etwas Subjektives. Eine umstandslose Quantifizierung würde dieses subjektive Element weder ausdrücken noch gar überwinden und aufheben, sondern würde es mit einer Scheinobjektivierung verkleistern und unsichtbar machen.

[F.Z.: Govier’s Concept of a Conductive Argument]

As far as I see, up to now only the Canadian Trudy Govier has seriously attempted to analyze that form of argumentation which also features contra-arguments.¹¹ Therefore, I would here like to discuss her analysis in some detail and show its weak points. Some of these weak points are the direct consequence of the traditional logicistic approach in which Govier (although with the self-understanding of an “Informal Logician”) is situated. Insofar, her pro-and-contra-form is cut out

¹¹ Cf./Vgl. Govier (1987), Chap. 4: „Two Unreceived Views about Reasoning and Argument“.

in a special way. Here, an argumentative process-dimension is not being considered; in the beginning, the issue is merely that different premises convene and, by their interaction, shall make a conclusion rationally acceptable. When Govier then turns to the question “wherein the possible rational acceptability shall lie”, she also entertains the continuation of the discussion beyond the premises so far considered as an answer, but this is not given any systematic significance.

The different pro- and counter-arguments together shall be conceived of as a premise group which allows transition to a conclusion. The transition shall be brought about on the basis of a “weighing”. Because a transition based on a weighing can neither be deductive nor inductive, Govier calls the argument form she propagates: “conductive argument”.¹² Such a conductive argument can be characterized by the following four particularities.

- Different, jointly independent arguments appear as premises.
- The premise group is open, i.e., it can expand when a new argument is being found, shrink when an argument is rebutted.
- Among the premises, there can be counter-arguments (counter-considerations).
- The conclusion is not logically derived from the premises, but emerges via a weighing of the pro- against the counter-arguments.

First of all, it must be conceded that this description is well suited to capture the intuition that we gain from our natural arguing with this form. But for a theoretical penetration, one would of course like to know precisely what happens in this remarkable convening of premises.

To discuss Govier’s proposals, I refer to two of her examples, a smaller and a bigger one.

The smaller one pertains to the case of a married couple who have to decide which nanny to hire.¹³ Two candidates have offered themselves, Jane and Sue, with both of which they are apparently already acquainted. It speaks for Jane that she lives closer by, so that, when she needs to be given a ride at night, the way is not that long. It speaks against her that she has once been caught stealing. It speaks for Sue that she has so far always been reliable und responsible, against her that the way home takes five minutes longer.

Govier believes, here the weighing would be clear. On the basis of these arguments, the couple could rationally decide in favor of Sue. I do not want to deny this, but would like to know how the couple has potentially done it. They have weighed the arguments. What shall that mean? How much does „theft” weigh against what is saved of the way home? And even if both weigh something, is this “weight” something stable, is it of equally size for any evaluator? Note that these are two theoretical problems that would need to be solved. If the first problem were solved, thus something binding would have been said with respect to the “weight” of the arguments, it still would not be ensured that this weight is independent of the positions.

To discuss the issue by means of a more relevant example, I address the question that Govier has discussed throughout all editions of her textbook, her treatment having become ever more differentiated. I do not want to trace this development, but present the version of the fourth edition¹⁴:

¹² ‚Conductive’ is a derivative of the Latin *Conducere* = bring together. The term and the conceptual approach stem from Wellmann (1971).

‚Conductive’ ist Derivat des lateinischen *Conducere* = Zusammenführen. Die Bezeichnung und auch der Ansatz des Konzepts stammen aus: Wellmann (1971).

¹³ Cf. /Vgl. Trudy Govier’s „A Practical Study of Argument“, third edition (1992), pp 312–313.

¹⁴ Cf. Govier, *A Practical Study of Argument* (1997) fourth edition 393ff. A manifest improvement in the presentation of the “conductive argument” was noticeable in the transient form the third edition of 1992 to the fourth edition (cf. Govier 1997). In between lay the ISSA conference, Amsterdam 1994, where I had presented my critique (cf. Wohlrapp (1995)) und discussed it with Miss Govier. Unfortunately, she has only respected little of what I had to say. Also in both the respective chapter of the beautiful and important theory-work Govier (1999), 155-80, and in the most recent edition of her textbook (Govier (2005)), the presentation of the conductive argument has remained constant. Therefore, and because of the general interest in the euthanasia-discussion, I permit myself to publicize this dispute on a broadened and deepened theoretical basis.

Vgl. Govier, *A Practical Study of Argument* (1997) 4. Aufl. 393ff. Eine deutliche Verbesserung der Darstellung des „conductive argument“ ließ sich im Übergang von der 3. Auflage von 1992 zur 4. Auflage (vgl. Govier (1997)) beobachten. Dazwischen lag die

The issue is the thesis that euthanasia should be legalized. Govier offers four pro- and two counter-arguments:

- Pro1: Responsible adults shall have the choice whether they want to live or die.
- Pro2: Its permission would spare many patients from unbearable pain.
- Pro3: Social cost would decrease.
- Pro 4: The close family would be spared from the agony to see human beings that they love die an unbearable and un-dignified death.
- Contra 1: There is a certain danger of misuse.
- Contra 2: We can never be sure if there is not a cure for the disease, after all.

After listing these arguments, the question to be dealt with is if the thesis comes out as a conclusion, i.e., how to pros and contras are to be weighed. On the one hand, Govier stresses that there be no “formula or rule” for the weighing; on the other, however, this did not mean “that everything is hopelessly subjective or merely an emotional matter”.¹⁵ There follow five pages that discuss the procedure she envisages. In the end, she reaches no decision, but keeps the question open. The procedure consists in associating to every argument, in its relation to the conclusion, a general principle. Accordingly, we shall then tell the comparative strength of the argument by the differentially restricted generality of these principles.

For the first of the above mentioned pro-arguments, for example, this looks as follows: “If, under conditions that are otherwise equal, an action is based on free choice, it should be legalized”. For the third pro-argument, the principle reads: “If, under conditions that are otherwise equal, an action decreases social cost, it should be legalized”. The antecedent of these so-conceived principles is, as Govier says, the “*ceteris paribus*” clause. Would one reason without this clause, e.g., about the cost reduction-argument, then it quickly became apparent: Under the principle “social cost should be decreased”, a good part of what appears to be of worth to us could be eliminated (schools for the blind and pensions for the aged are mentioned). Therefore, the question would arise: What else must be satisfied and held constant in order to situate the principle correctly? Her answer: It would indeed be a whole lot. Including, for example: “the action under consideration must be socially acceptable, may not be cruel, not in contradiction with declared human rights, may not have significant negative consequences, *and so forth*.”¹⁶ One would be unable to enlist this exhaustively. In the case of the cost reduction argument, there is said to be indeed a whole lot that could be different and, insofar as it were, this would have to be accounted for as exceptions to the associated general principle. This, in turn, be the reason why cost reduction provides for a weak argument for the liberalization of euthanasia. In contrast, the principles associated with the arguments for avoiding pain and suffrage on the parts of patients and relatives had much fewer exceptions and, hence, the arguments making use of the principles (Pro2 and Pro4) be stronger.

Finally, she provides several pieces of advice worth being minded, one should avoid beware of one-sidedness (a tunnel-vision). And she encourages considering counterarguments in addition the premises mentioned. As an example for this, she forwards that the physicians performing euthanasia would act against their task of sustaining life or that someone with serious pain may perhaps be unable to decide freely. If all this is considered, one would still not have a procedure, but one might possibly know that one has “good reasons” for the conclusion that one adopts.

ISSA-Konferenz, Amsterdam 1994, auf der ich meine Kritik (vgl. Wohlrapp (1995)) vorgetragen und mit Frau Govier diskutiert habe. Leider hat sie nur wenig von dem berücksichtigt, was ich zu sagen hatte. Auch im entsprechenden Kapitel des schönen und wichtigen Theorie-Werkes Govier (1999), 155–180, sowie in der neuesten Auflage ihres Lehrbuches (Govier (2005)) ist die Darstellung des konstruktiven Arguments gleich geblieben. Deshalb und wegen des allgemeinen Interesses an der Euthanasie-Diskussion erlaube ich mir, diese Auseinandersetzung hier auf einer verbreiterten und vertieften theoretischen Basis öffentlich zu machen.

¹⁵ Govier (1997), 393ff. (This and all of the following quotations have been translated by me).

Govier (1997), 393ff. (Dieses und alle folgenden Zitate sind von mir übersetzt).

¹⁶ Govier (1997), 393ff. (*italics in original*)/Govier (1997), 393ff. (Hervorh. im Text).

As stated, one can side readily with all of the above. But to say it again: There is nothing here but the instruction to reason with utmost care about the issue, and to consider different aspects before a conclusion is accepted. Characteristically, Govier herself does not arrive at a decision on the euthanasia issue, but finds that such evaluations are “open for discussion and revision”.¹⁷

Soweit ich sehen kann, hat sich bislang einzig die Kanadierin Trudy Govier ernsthaft bemüht, die Form der Argumentation, in der es auch Contra-Argumente gibt, zu analysieren. Deshalb möchte ich ihre Analyse hier in einiger Ausführlichkeit besprechen und ihre Schwachstellen aufzeigen. Einige dieser Schwachstellen sind die direkte Konsequenz des traditionellen logizistischen Denkansatzes, in dem sich Govier (obwohl sie sich als „Informal Logician“ versteht) bewegt. Von daher ist die Pro-und-Contra-Form bei ihr in einer besonderen Weise zurecht geschnitten. Eine argumentative Prozessdimension wird dafür nicht erwogen; es geht zunächst einzig darum, dass verschiedene Prämissen zusammentreten und in ihrem Zusammenwirken eine Konklusion rational akzeptabel machen sollen. Wenn sich Govier dann der Frage zuwendet, worin denn die mögliche rationale Akzeptabilität liegen soll, dann erwägt sie zwar auch eine Fortsetzung der Diskussion über die bis dahin bedachten Prämissen hinaus, doch das bekommt keine systematische Bedeutung.

Die verschiedenen Pro- und Contra-Argumente sollen zusammen als eine Prämissengruppe aufgefasst werden, die es erlaubt, zu einer Konklusion überzugehen. Der Übergang soll aufgrund einer „Abwägung“ vollbracht werden. Weil solch ein auf Abwägung gestützter Übergang weder deduktiv noch induktiv sein soll, sondern die Prämissen darin gleichsam zusammengeführt werden, nennt Govier diese von ihr propagierte Argumentform „Conductive Argument“. Solch ein Konduktives Argument lässt sich durch die folgenden vier Besonderheiten charakterisieren:

- Verschiedene, voneinander *unabhängige* Argumente erscheinen als Prämissen.
- Die Prämissengruppe ist *offen*, d.h. sie kann größer werden, wenn ein neues Argument gefunden wird, kleiner, wenn ein Argument widerlegt wird.
- Es können unter den Prämissen *Gegenargumente* (counter-considerations) sein.
- Die Konklusion ist nicht logisch aus den Prämissen abgeleitet, sondern geht über eine *Abwägung* der Pro- gegen die Contra-Argumente aus ihr hervor.

Zunächst einmal ist wohl zuzugestehen, dass diese Beschreibung die Intuitionen, die wir aus dem Natürlichen Argumentieren mit dieser Form gewinnen, ganz gut erfasst. Aber für eine theoretische Durchdringung möchte man natürlich genauer wissen, was bei dieser bemerkenswerten „Zusammenführung“ von Prämissen eigentlich geschieht.

Um Goviers Vorschläge zu diskutieren, beziehe ich mich auf zwei von ihren eigenen Beispielen, ein kleineres und ein größeres.

Das kleinere betrifft den Fall zweier Eheleute, die zu entscheiden haben, welches Kindermädchen sie engagieren sollen. Es haben sich zwei Kandidatinnen angeboten, Jane und Sue, beide sind offenbar schon bekannt. Für Jane spricht, dass sie näher wohnt, also, wenn sie nachts nach Hause gefahren wird, der Weg nicht so weit ist. Gegen sie spricht, dass sie einmal beim Klauen erwischt worden ist. Für Sue spricht, dass sie bislang immer zuverlässig und verantwortllich war, gegen sie spricht, dass ihr Heimweg 5 Minuten länger ist.

Govier meint, hier sei die Abwägung klar. Auf der Grundlage dieser Argumente könne sich das Paar rational für Sue entscheiden. Ich will das nicht bestreiten, würde aber gern wissen, wie das Paar das ggf. gemacht hat. Es hat die Argumente abgewogen. Was soll das bedeuten? Wie viel „wiegt“ ein Diebstahlsrisiko gegen eine Wegersparnis? Und selbst wenn beides etwas wiegt, ist dieses „Gewicht“ etwas Stabiles, ist es für jeden Beurteiler gleichgroß? Wohl gemerkt: Das sind zwei theoretische Probleme, die gelöst werden müssten. Das eine ist die Vergleichbarkeit der verschiedenen Sachverhalte und das zweite ist die Vergleichbarkeit der Positionen. Wenn das erste Problem gelöst wäre, also zum „Gewicht“ der Argumente etwas Verbindliches gesagt werden könnte, dann wäre immer noch nicht sicher, dass dieses Gewicht unabhängig von den Positionen ist.

Um die Sache an einem relevanteren Beispiel zu besprechen, greife ich eine Frage auf, die Govier in ihrem Lehrbuch durch alle Auflagen hindurch diskutiert, wobei ihre Behandlung immer differenzierter geworden ist. Ich möchte diese Entwicklung hier nicht nachzeichnen, sondern bringe die Version aus der 4. Auflage:

Es geht um die These, dass die aktive Sterbehilfe legalisiert werden solle. Govier bringt dazu vier Pro- und zwei Contra-Argumente:

- | | |
|----------|--|
| Pro1: | Verantwortliche Erwachsene sollten wählen können, ob sie leben oder sterben wollen. |
| Pro2: | Die Zulassung würde vielen Kranken unerträgliche Schmerzen ersparen. |
| Pro3: | Die sozialen Kosten würden gesenkt. |
| Pro4: | Den Angehörigen würde die Qual erspart, Menschen, die sie lieben, einen untragbaren und unwürdigen Tod sterben zu sehen. |
| Contra1: | Es gibt eine gewisse Gefahr des Missbrauchs. |

¹⁷ Govier (1997), 398.

Contra2: Wir können niemals sicher sein, ob es nicht doch eine Heilung für die Krankheit gibt.

Nach dem Aufzählen dieser Argumente geht es um die Frage, ob sich die These als Konklusion ergibt, also wie die Pros und Contras abzuwägen wären. Govier betont, dass es einerseits „keine Formel oder Regel“ für die Abwägung gebe; doch dies bedeute andererseits nicht, „dass die ganze Sache hoffnungslos subjektiv oder eine bloß emotionale Angelegenheit“ wäre. Es folgt dann eine fünf Seiten lange Erörterung des Verfahrens, welches ihr vorschwebt. Am Ende fixiert sie keine Entscheidung, sondern hält die Frage offen. Das Verfahren sieht so aus, dass den einzelnen Argumenten in ihrer Beziehung zur Konklusion allgemeine Prinzipien unterlegt werden. Entsprechend einer mehr oder weniger allgemeinen bzw. eingeschränkten Gültigkeit dieser Prinzipien sollen wir dann das Argument als stärker oder schwächer ansehen.

Für das erste der oben angeführten Pro-Argumente sieht das z.B. so aus: „Wenn bei sonst gleichen Bedingungen eine Handlungsweise auf freier Wahl beruht, sollte sie legalisiert werden.“ Für das dritte Pro-Argument heißt das Prinzip: „Wenn bei sonst gleichen Bedingungen eine Handlungsweise die sozialen Kosten senken würde, sollte sie legalisiert werden.“ Der Vordersatz dieser so verstandenen „Prinzipien“ ist, wie Govier sagt, die „Ceteris paribus-Klausel“. Würde ohne diese Bedingung z.B. über das Kostensenkungs-Argument nachgedacht, dann würde sich abzeichnen, dass unter dem Prinzip „soziale Kosten sollten niedrig gehalten werden“ allerlei eliminiert werden könnte, was uns wertvoll erscheint (Blindenschulen und Pensionen für Greise werden explizit genannt). Daher entstünde die Frage: Was muss alles gegeben sein und gleich gehalten werden, damit das Prinzip richtig situiert ist? Darauf antwortet sie, das sei allerdings ziemlich viel. Es gehöre etwa dazu: „Die fragliche Handlungsweise müsse sozial akzeptabel sein, sie dürfe nicht grausam sein, sie dürfe nicht im Widerspruch zu anerkannten Menschenrechten stehen, keine signifikant negativen sozialen Konsequenzen haben *und so weiter*.“ Man könne das nicht vollständig aufzählen. Beim Kostenreduktions-Argument gebe es tatsächlich Vieles, was anders sein könnte und insofern als Ausnahme zu dem dabei unterlegten allgemeinen Prinzip in Rechnung zu stellen wäre. Das sei der Grund, weshalb die Kostenreduktion ein schwaches Argument für die Euthanasie-Freigabe wäre. Die Prinzipien der Argumente zur Schmerzvermeidung bei den Patienten und zur Leidvermeidung bei den Angehörigen hätten dagegen viel weniger Ausnahmen und insofern seien die Argumente Pro2 und Pro4, die von ihnen Gebrauch machen, stärker.

Anschließend gibt sie noch mancherlei beherzigenswerte Hinweise, man solle sich vor Einseitigkeiten (einem „Tunnelblick“) hüten. Und sie regt an, auch andere als die unter den aufgeführten Prämissen genannten Gegenargumente zu bedenken. Dafür bringt sie als Beispiele, dass die Ärzte, die dann die Euthanasie durchführten, ihrer Aufgabe, das Leben zu erhalten, zuwider handeln würden oder dass jemand mit ernsthaften Schmerzen vielleicht gar keine freie Entscheidung treffen könnte. Wenn man das alles berücksichtige, hätte man zwar immer noch kein Verfahren, wisse aber u.U. am Ende, dass man „gute Gründe“ für die Konklusion habe, auf die man sich festlege.

Wie gesagt, all dem kann man ohne Weiteres beipflichten. Nur, um es noch einmal zu sagen: Es ist nichts weiter da als die Anweisung, die Sache möglichst genau zu bedenken, und verschiedene Gesichtspunkte zu erwägen, bevor eine Konklusion akzeptiert wird. Bezeichnenderweise kommt sie selber, wie schon erwähnt, nicht zu einer Entscheidung in der Euthanasie-Frage, sondern findet, dass derartige Beurteilungen „offen für Diskussion und Revision“ seien.

[F.Z.: Critique of Govier's Concept]

In order to now turn towards a critique, I would first like to point out that the underlying logicistic PPC-approach [premise, premise, conclusion F.Z.] appears artificial and much like an overly tight corset. While and insofar the premise group is marked as open, a process of argumentation is being indicated that, however, fails to be modeled in the premise group-conclusion-schematic. What on earth should I begin with a premise group consisting of a few arguments, but which is otherwise “open”? Shall I add other arguments or discard some? But why and how does the premise group finally to be weighed result from the “open” premise group lying in front of me as a “conductive argument”? According to which rule does this group result, and why is this rule not written into this conductive “schema”? The instruction to think about further arguments and not to think one-sidedly is good and sensible. But rather than finding its place in this “schema”, it tears the latter apart. The consideration that additional arguments have to be found and incorporated stands witness to a style of thought that in effect would like, but in the conduction-schema is hindered to be procedural and dynamic. After all, a truly procedural style of thought would have to integrate that “additional arguments” are oftentimes not simply lying around to be picked up, but have to be developed via discussions and tested in them.

To be able to integrate this theoretically, Govier would have to step besides her fixed logicistic view. At face value, the conductive schema is an extension of a logical derivation. It appears more liberal, because next to the usual ones it also knows a sort of “negative premises”. Nevertheless, it provides a procrustean bed for argumentation. The procedural dimension does not quite fit into it, and is therefore cut off to do so. Now, the dimension is still perceivable, though no longer in vital action, but merely as a solidified trace.

The next point of criticism pertains to the weighing-procedure. The thought that in the relation of the arguments to the conclusion “general principles” would be associated and that, comprehended as all-quantified sentences, these could only enjoy restricted validity¹⁸, has something plausible to it. But why should an argument be weaker, because the associated if-then-sentence has “more exceptions”. Can I really compare the number of exceptions through enumeration? Must we not bear in mind that general principles are situation-abstract and that, depending on how they are being situated, they can have arbitrarily many exceptions? Is there anything countable here?

We have touched upon the general problem of the *ceteris paribus* clause. I had discussed this already in the first chapter. All our KNOW-HOW and knowledge¹⁹ stand under the clause that a “normal-situation” is presumed, without our being fully able to spell out everything that belongs to it. The clause states that the sentences in question are valid under normal conditions, i.e., under conditions that are equal to those of the normal situation. Viewed in abstraction, this is a good thought. But in argumentative discourse, it carries meaning only if the proponent who wishes to place his thesis under the clause can name those conditions within the presumed normal situation that would have to be held “equal”. I had called the clause a “joker”, because it can always be pulled out in case the opponent shows that the thesis is not correct. Then the proponent can reply that he is nevertheless in the right, now there rather be some difference among that which he wanted to be understood as held “equal.” This is a beautiful reply. But the opponent can now criticize that the proponent had not demanded this equality as a specific condition in his assertion. Couldn’t he just have done that? No, to do so, he had to have known which change of conditions, if actual, would destruct the thesis.

Let’s view the issue on the basis of the third pro-argument. Is reducing social costs not necessarily good? No, it is only good under the condition that these costs are not necessary for the maintenance of social life. Otherwise, it would be bad. Thus, it would have to be discussed if costs caused by the life and the nursing of terminally ill patients are necessary for the maintenance of communal life. It is conceivable, as an answer, that they are necessary as long as euthanasia is prohibited, but not necessary once euthanasia had been legalized. This, however, would simply make the cost-reduction argument circular.

If we refrained from drawing this up so blatantly, we would still foresee that there results a dependency of the argument-evaluation from the conclusion. This would lead to a retroflexive structure. But in whatever result the question of the necessity of social cost for terminally ill patients ends, it is distinct from the question how many exceptional conditions there would be to a principally desirable cost reduction.

For the arguments Govier regards as stronger, things do not stand any better. The relatives would be spared the suffrage of witnessing an agonizing death. Here, the general principle would be: “If all other things are equal, a praxis that prevents such suffering should be legalized.”²⁰ Isn’t it curious, there are human beings who find that such suffering and compassion belong to life? In his autobiography, Bertrand Russel reports that accompanying the death-process of the wife of his friend Whitehead had given his life a decisive turn. The unsuspected incomprehensible

¹⁸ F.Z.: The original here uses *logical validity*.

¹⁹ F.Z.: Here, German *Können* denotes an oriented ability (to act) which may benefit from knowledge, but does not depend on it in the sense that one can play the piano with virtuosity without “knowing” a single note. The term *know-how* offers a rather diluted expression of such *Können*. *Wissen*, however, captures *knowledge*.

²⁰ „Other things being equal, insofar as a practice would avoid suffering, it should be legalized.“ Cf./Vgl. Govier (1997), 394.

fragility of human life appeared to him.²¹ What would Govier answer to such questions and remarks? That these, well, be exceptions? And of those there be few? And that were why decreasing pain provides for a strong argument?

Assuming it were correct that most human beings prefer to be spared from such compassion [in the literal sense of also bearing pain F.Z],²² would it not be appropriate to ask if this perhaps indicates a false societal development? And if there were something right about this, then the liberalization of euthanasia would amplify this false development. What would happen to our argument, then? Far from being a very strong pro-argument, it would become a strong counter-argument against the legalization of euthanasia.²³ At any rate, the question ‘how many exceptions-to-be-respected are there for the argument’s associated general principle?’ is not productive. Just as with cost reduction – let this is good or not good –, one can only say laconically: It depends. If possible, superfluous and unnecessary suffrage should be avoided. But non-superfluous suffrage, suffrage that to know and to bear distinguishes a human life from a premature hedonistic way of existence, to avoid this just isn’t simply good.

Um nun zur Kritik zu kommen, möchte ich zum ersten darauf hinweisen, dass der zugrunde liegende logizistische PPC-Ansatz künstlich und wie ein zu enges Korsett wirkt. Es ist zwar, insofern die Prämissengruppe als „offen“ gekennzeichnet wird, auf einen Prozess des Argumentierens verwiesen, der sich dann aber in der Prämissengruppe-Konklusions-Schematik nicht abbildet. Was in aller Welt soll ich mit einer Prämissengruppe anstellen, die aus einigen Argumenten besteht und die im übrigen aber „offen“ ist? Ich soll noch andere Argumente dazunehmen bzw. welche weglassen? Aber weshalb und wie geht die schließlich abzuwägende Prämissengruppe aus der „offenen“ Prämissengruppe, die mir als „konduktives Argument“ vorliegt, hervor? Nach welcher Regel geht sie daraus hervor, und weshalb steht die Regel nicht in diesem konduktiven „Schema“ drin? Die Anweisung, sich weitere Argumente zu überlegen, nicht einseitig zu denken, ist gut und sinnvoll. Aber sie findet keinen Platz in diesem „Schema“, sie reißt es im Gegenteil auseinander. Die Überlegungen zu den weiteren aufzusuchenden und in die Beurteilung einzubeziehenden Gesichtspunkten zeugen von einem Denken, das eigentlich prozedural und dynamisch sein möchte, aber im Konduktions-Schema daran gehindert wird. Ein wirklich prozedurales Denken hätte nämlich zu berücksichtigen, dass „weitere Argumente“ oftmals gar nicht einfach herumliegen und aufgesammelt werden können, sondern dass sie über Diskussionen entwickelt und geprüft werden.

Um das theoretisch berücksichtigen zu können, dazu müsste Govier aus ihrer starren logizistischen Sichtweise heraustreten können. Das Konduktionsschema ist augenscheinlich eine Erweiterung des logischen Schlusses. Es sieht liberaler aus, weil es außer den gewöhnlichen auch eine Art „negativer Prämissen“ kennt. Gleichwohl ist es ein Prokrustes-Bett für die Argumentation. Die prozedurale Dimension passt in dieses Bett nicht richtig hinein und wird deshalb beschnitten. Sie ist dann zwar noch wahrnehmbar, aber nicht mehr in lebendiger Aktion, sondern nur noch als erstarrte Spur.

Der nächste Kritikpunkt betrifft das Verfahren der Abwägung. Der Gedanke, dass in der Beziehung der Argumente zur Konklusion „generelle Prinzipien“ unterstellt würden und dass diese, aufgefasst als Allsätze, nur eingeschränkt Gültigkeit haben, hat einerseits etwas ganz Plausibles. Er setzt auch Toulmins Konzept eines Warrant, zu dem es Ausnahmbedingungen geben könnte, fort. Aber wieso soll ein Argument deshalb schwächer sein, weil der unterstellte Wenn-Dann-Satz „mehr Ausnahmen“ hat? Kann ich die Anzahl der Ausnahmen etwa zählend vergleichen? Müssen wir nicht bedenken, dass generelle Prinzipien situationsabstrakt sind und dass sie, je nachdem wie sie situiert werden, beliebig viele Ausnahmen haben können? Ist da irgend etwas zählbar?

²¹ Cf. Russel Vgl. Russell (1967), 146: „When we came home, we found Mrs. Whitehead undergoing an unusually severe bout of pain. She seemed cut off from everyone and everything by walls of agony and the sense of the solitude of each human soul suddenly overwhelmed me ... At the end of those five minutes, I had become a completely different person. For a time a sort of mystic illumination possessed me. I felt that I knew the inmost thoughts of everybody that I met in the street, and though this was, no doubt, a delusion, I did in actual fact find myself in far closer touch than previously with all my friends and with many of my acquaintances.“

Vgl. Russell (1967), 146: wie im Original, F.Z. (Als wir heimkamen, fanden wir Mrs. Whitehead in einem Anfall ungewöhnlich schwerer Schmerzen. Sie schien wie durch Mauern von Qual von allem und jedem getrennt zu sein und das Empfinden der Einsamkeit jeder menschlichen Seele übermannte mich ... Nach diesen fünf Minuten war ich ein vollkommen anderer Mensch geworden. Eine Zeitlang hielt mich eine Art mystische Erleuchtung in Bann. Mir war, als kennte ich die innersten Gedanken des nächstbesten Menschen, der mir auf der Straße begegnete und wenn das auch eine Selbsttäuschung war, so empfand ich mich doch all meinen Freunden und vielen meiner Bekannten erheblich näher als vordem.“ Meine Übers.)

²² F.Z. German *Mitleid* literally translated as *co-suffering*.

²³ I would be glad, if the reader could understand that this argument is a „transformation-argument“ which works with a frame-shift. (And that it is a VALID argument.)

Es würde mich freuen, wenn meine Leser erkennen könnten, dass dieses Argument ein Beispiel für ein „Umformungsargument“ ist, das mit einem Rahmenwechsel arbeitet. (Und dass es ein gültiges Argument ist.)

Hier stoßen wir auf die generelle Problematik der *ceteris-paribus*-Klausel. Ich hatte darüber schon im 1. Kapitel gesprochen. All unser Können und Wissen steht unter der Klausel, dass eine „Normalsituation“ unterstellt ist, ohne dass wir genau zu sagen wüssten, was alles dazu gehört. Die Klausel besagt, dass die fraglichen Sätze unter normalen Bedingungen gelten, also unter Bedingungen, die denen der Normalsituation gleichen. Das ist, abstrakt betrachtet, ein guter Gedanke. Im argumentativen Dialog besagt er aber nur dann etwas, wenn ein Proponent, der seine These unter diese Klausel stellen möchte, angeben kann, welche Bedingungen innerhalb der unterstellten Normalsituation es denn sind, die „gleich“ zu halten wären. Ich hatte die Klausel als einen „Joker“ bezeichnet, weil sie immer herausgezogen werden kann, wenn der Opponent zeigt, dass die These nicht zutrifft. Der Proponent kann dann replizieren, dass er doch Recht habe, nur sei jetzt irgend etwas von dem, was er gleichgehalten wissen wollte, anders. Dies ist eine schöne Replik. Doch der Opponent kann nun kritisieren, dass der Proponent dieses Gleichbleiben in der Behauptung nicht als konkrete Bedingung gefordert hat. Hätte er es nicht tun können? Nein, dazu hätte er wissen müssen, welche Bedingungsänderung es ist, die u.U. die These zerstört.

Betrachten wir die Sache anhand des dritten Pro-Arguments. Soziale Kosten zu reduzieren ist nicht unbedingt gut? Nein, es ist nämlich nur unter der Bedingung gut, dass diese Kosten für den Bestand des gemeinschaftlichen Lebens nicht nötig sind. Andernfalls wäre es schlecht. Ob oder ob nicht diese Kosten, die das Leben und die Pflege Sterbenskranker verursachen, für den Bestand des Gemeinschaftslebens nötig sind, das wäre also jetzt zu diskutieren. Denkbar wäre die Antwort, dass, solange Euthanasie verboten ist, sie nötig, wenn Euthanasie aber legalisiert wäre, sie unnötig wären. Das würde das Kostenreduktionsargument aber ganz einfach zirkulär machen.

Wenn wir das nicht ganz so plump aufziehen, werden wir trotzdem absehen, dass es hier eine Abhängigkeit der Bewertung des Arguments von der Konklusion gibt. Damit würde sich also eine retroflexive Struktur ergeben. Aber wie auch immer die Frage nach der Notwendigkeit der sozialen Kosten bei den Sterbenskranken ausgeht, sie ist etwas ganz anderes als die Frage, wie viele Ausnahmebedingungen es denn zu einer im Prinzip wünschbaren Kostenreduktion gäbe.

Auch mit den von Govier als stärker angesehenen Argumenten steht es nicht besser. Den Angehörigen würde durch die legale Euthanasie das Leid des Miterlebens eines qualvollen Todes erspart. Das allgemeine Prinzip hierbei wäre: „Wenn alles übrige gleich ist, sollte eine Praktik, die solche Leiden vermeiden würde, legalisiert werden“. Ist das nicht seltsam, es gibt Menschen, die finden, solches Leiden und Mitleiden gehöre zum Leben dazu? Bertrand Russell berichtet in seiner Autobiographie, dass das Begleiten des Sterbeprozesses der Frau seines Freundes Whitehead seinem Leben eine entscheidende Wende gegeben habe. Ihm sei die unfassliche Fragilität des Menschenlebens aufgegangen, von der er vorher keine Ahnung gehabt hätte. Was würde Govier zu derartigen Fragen und Hinweisen sagen? Das seien eben Ausnahmen? Und davon gebe es nicht viele? Und deshalb sei ja diese Leidvermeidung ein starkes Argument?

Angenommen es wäre richtig, dass die meisten Menschen von derartigem Mitleiden lieber verschont bleiben wollen, wäre die Frage nicht angebracht, ob das vielleicht eine gesellschaftliche Fehlentwicklung indiziert? Und falls da etwas dran wäre, dann würde die Euthanasie-Freigabe eine gesellschaftliche Fehlentwicklung verstärken. Was würde damit aus unserem Argument? Weit entfernt, ein besonders starkes Pro-Argument zu sein, würde es ein starkes Contra Argument gegen die Konklusion der Legalisierung der Euthanasie. Und jedenfalls wäre die Fragestellung, wie viele Ausnahmen es wohl bei dem unterlegten allgemeinen Prinzip dieses Arguments zu bedenken gäbe, nicht produktiv. Genau wie bei der Reduktion der sozialen Kosten, ob sie nun gut oder nicht gut sei, lässt sich nur lakonisch sagen: Kommt drauf an. Überflüssiges und unnötiges Leid sollte nach Möglichkeit vermieden werden. Aber nicht-überflüssiges Leid, Leid, das zu kennen und zu ertragen ein menschliches Leben von einer unreifen hedonistischen Existenzweise unterscheidet, das zu vermeiden ist eben nicht einfach gut.

[F.Z.: Summary and Tasks]

What is the result with respect to the question of the „number“ of exceptional conditions? I believe one must put that harshly: Nothing results. This quantitative lead leads to error. The exceptions are not countable and if an intuitive estimate shall suffice, then it remains unclear what is the significance of such an estimate for the argumentation. If we disregard all these puzzles for a moment: How would we proceed with these somehow determined numbers of exceptional conditions for the various arguments? Would we really calculate them arithmetically, such that, for example, a higher number of exceptional conditions would lead to a lower evaluation-numeral for argumentative strength? And then we would sum up over the numerals representing the strength of the pro-arguments and hold them against the sum of the counter-arguments? And then we would see whether the conclusion results or not? That obviously cannot be true. Presumably, in the face of such a lack of understanding, Govier would throw her hands up in horror. But could she deny that she has shown its direction?

What must be done to theorize on argumentation of this kind in a more appropriate manner? To begin, the logicistic approach should be transcended. Instead of only taking a static-factual view, a multi-dimensional one would have to be introduced in order to bring forward, instead of the fixed “conductive” argumentation-schema, a dynamic of process and result, such that, instead of the simple fact of the matter, its subjective comprehension can be included and worked off.

(A) Integration of the process-result relationship:

When I look at the mentioned examples in their polarity of process and structure, I get out of the procrustean bed of the conductive-schema. Within the process dimension, it would have to be considered how one would really argue, and in the structural what in each case would be the result. Based on the two examples discussed, I would like to sketch this briefly

First the nanny-case: To reach a reasonable decision, the discussion of the arguments so far presented would have to be completed. What is their significance? Are they correct to begin with? Roughly, the following questions arise: What is the difference in the girls’ way home? How serious was the theft, what was the issue, has an ensuing discourse reached closure on this matter? What a risk is it to be the victim of another theft by a girl caught with theft once and nevertheless wanting to look after the children again? And especially: How are the two girls with the children?

If I contrast the pro- and the counter-arguments on the question which of the girls should be hired, then it is not made out which arguments must be considered, to begin with. Of course, (only) the relevant ones. The discussion process will consist in working out these relevant arguments. Within the process, everything that comes to the minds of the participant can be considered. Once an argument is forwarded, it can possibly be tested directly, and it can possibly be refuted as erroneous. This may look something like the following:

Husband: *Is it true, then, that the way to Sue only takes five minutes longer? Last time I gave her a ride home, it took almost 45 minutes.*

Wife: *Yes, but that was when we had the big construction site at the Lombard-Bridge.*

The argument against Sue had been that she has a longer way home. It “does not weigh much”, as long as the difference in the girls’ way home is only five minutes. Is it significantly longer, the argument becomes more important. That is the point about the husband’s discussion-contribution. The 5 minute-argument is being criticized by the duration of the last journey. And then this objection is being rebutted through the wife by showing its boundary: It is only correct under the condition that a big construction site hinders the flow of traffic, thus costs time. Under normal conditions, that is not the case.

Thus, it is clear that the scrutinizing of the argument will not appear in the result of the discussion, i.e., in the compilation of the arguments, although it has played a role in the process of finding the arguments that appear in the discussion. This state of affairs can be generalized: In the pro- and contra discussion, we deal both with finding the relevant arguments and with the evaluation of their function for the thesis. In balancing the thesis with the relevant arguments, the conclusion is found.

Respecting both dimensions, of process and result, now allows recognizing that two thoughts are interlaced in the “openness” of the premise-group, which are that of finding the relevant arguments and that of a joint relevance of the arguments for the conclusion.

(B) Integration of the subject-affair-relationship

I now come to reflect on the second polarity, the relation of the subjective with the factual-objective dimension. Here, insight should be found as to the significance of the arguments being

independent of each other. The pro- and contra-arguments to a Quaestio usually construe the question under different aspects, and to see this, we employ the frame-concept. Thus, a given argument is independent from another, insofar as it can capture the state of affairs in a different frame. The state of affairs is the objective and the frame is the subjective [part F.Z.]. As has here been stated and exemplified already several times: In different frames, the same state of affairs can lead to different arguments. If we acknowledge that the difference among subjects finds its expression in different frames for the states of affairs, then it can be understood why one state of affairs can become a pro-argument for the one subjectivity, but a counter-argument for the other subjectivity. It just isn't the case that, prior and external to argumentation, it were determined how the states of affairs are to be theorized.

Obviously, the weights assigned to the individual arguments will depend on the position of the discussant. This position can change, which then expresses itself in a change of frames.

With regard to this, here is another variant of the nanny-example:

Husband: *I really lack a good feeling with respect to Jane. You know this theft...*
 Wife: *I do not believe that she is downright bad. She is young and had let herself be seduced by the opportunity. Why don't you talk to her in all seriousness and then we give her another chance?*

In the wife's argument, a glaring frame-shift takes place. Now, the nanny is no longer merely a provider of services, but a young person for which the couple could also feel responsible to some extent. If this is accepted without qualification, then her theft is no longer necessarily a counter-argument against her. If we can assume a veritable pedagogical interest on the parts of the couple, then this mistake could indeed be a straight-forward challenge for them. This would even turn the mistake into a pro-argument.

Put more generally: The arguments brought forward in a pro- and counter-discussion correspond to the different aspects of the states of affairs in question. These different aspects result from the different manner in which the participants' positions are affected by the state of affairs and by its designation being under doubt, and from the participants' positions normally being different, to begin with. In Govier's conductive argument-concept, even this is being leveled. The conductive argument captures only a part of what is going on in pro- and counter-argumentation also because it presupposes a unity of positions. Here, a human being or an otherwise position-homogeneous group of human beings puts to itself the question, what speaks for and what against euthanasia? That human beings can localize and evaluate these states of affairs differently within their orientations, that they can therefore position themselves differently and possibly contrarily with respect to them, that it is easier to find arguments in one's favor from a once adopted position that became entrenched, rather than in communicating about it from the distance of a wide indecision, all this fails to matter in the conductive argument. However, if all this is integrated, then the topic of the pro- and counter-argumentation turns into a complex field which harbors several special problems, none of which can be captured, much less solved by the argumentation-theories currently available.

Was kommt heraus für die Frage nach der „Anzahl“ der Ausnahmebedingungen? Ich glaube, man muss es so hart sagen: Gar nichts kommt heraus. Diese quantitative Spur führt in die Irre. Die Ausnahmen sind nicht zählbar und wenn eine intuitive Abschätzung genügen soll, dann ist nicht klar, was ein Resultat solcher Abschätzung für die Argumentation bedeutet. Doch selbst wenn wir von all diesen Ungereimtheiten einmal absehen: Wie würden wir denn mit den irgendwie ermittelten Anzahlen für die Ausnahmebedingungen bei den verschiedenen Argumenten verfahren? Würden wir sie wirklich arithmetisch kalkulieren – sodass z.B. eine höhere Anzahl von Ausnahmebedingungen zu einer niedrigeren Bewertungsziffer für Argumentstärke führen würde? Und dann würden wir die Stärkebewertungsziffern der Pro-Argumente addieren und gegen die Summe der Ziffern bei den Contra-Argumenten halten? Und dann sähen wir, ob die Konklusion herauskommt oder nicht? Das kann ja wohl nicht wahr sein. Vermutlich würde Govier die Hände über dem Kopf zusammenschlagen vor soviel eklatantem Unverständnis. Aber könnte sie etwa bestreiten, dass sie die Richtung dafür gewiesen hat?

Was ist zu tun, um derartiges Argumentieren sachgerechter zu theoretisieren? Zunächst einmal sollte der logizistische Ansatz überschritten werden, statt der nur statisch-sachlichen wäre eine mehrdimensionale Betrachtungsweise einzuführen, um so statt des starren „konduktiven“ Argumentationsschemas eine Dynamik von Prozess und Resultat erscheinen zu lassen und statt der scheinbar einfachen Sachverhalte deren subjektive Erfassung, die aufgenommen und abgearbeitet werden kann.

(A) Einarbeitung des Prozess-Resultat-Verhältnisses:

Wenn ich die besprochenen Beispiele in der Polarität von Prozess und Struktur betrachte, dann komme ich aus dem Prokrustes-Bett des Konduktions-Schemas heraus. In der prozessualen Dimension wäre zu bedenken, wie wohl wirklich argumentiert würde und dann in der strukturellen, was dabei jeweils heraus käme. Ich möchte das an den beiden besprochenen Beispielen kurz anreißen.

Zunächst zum Kindermädchen-Fall: Um zu einer vernünftigen Entscheidung zu kommen, müssten die bis dahin vorgelegten Argumente ausdiskutiert werden. Was haben sie zu bedeuten? Sind sie überhaupt richtig? Es ergeben sich etwa folgende weitere Fragen: Wie groß ist die Wegdifferenz? Wie seriös war der Diebstahl, worum ging es, hat ein klärendes Gespräch darüber stattgefunden? Was ist das für ein Risiko, von einem Mädchen, das beim Diebstahl erwischt wurde, und das dennoch wieder Babysitten möchte, erneut bestohlen zu werden? Und dann ganz besonders: Wie sind die beiden Mädchen zu den Kindern?

Wenn ich zu der Frage, welches Mädchen es denn nun sein soll, die Pro- und die Contra-Argumente gegeneinander stellen will, dann steht zunächst einmal gar nicht fest, was für Argumente dabei überhaupt zu bedenken sind. Natürlich (nur) die wesentlichen. Der Prozess der Diskussion wird darin bestehen, diese wesentlichen Argumente herauszuarbeiten. Innerhalb des Prozesses kann alles erwogen werden, was den Teilnehmern dazu einfällt. Wird ein Argument genannt, kann es u.U. direkt überprüft werden und u.U. kann es auch direkt als irrig zurückgewiesen werden. Das kann etwa so aussehen:

Ehemann: *Ist es überhaupt richtig, dass der Weg zu Sue nur 5 Minuten länger ist? Das letzte Mal, als ich sie nach Hause gefahren habe, dauerte es fast eine dreiviertel Stunde.*

Ehefrau: *Ja, aber das war zu der Zeit, als die große Baustelle an der Lombardsbrücke war.*

Das Argument gegen Sue war, dass sie einen längeren Heimweg hat. Es „wiegt nicht viel“, solange der Unterschied im Heimweg der beiden Mädchen nur 5 Minuten beträgt. Ist er erheblich länger, wird das Argument wichtiger. Das ist die Pointe des Diskussionsbeitrags des Ehemanns. Das Argument mit den 5 Minuten wird mit der Dauer der letzten Fahrt kritisiert. Und dann wird von der Ehefrau dieser Einwand entkräftet, indem sie seine Grenze aufzeigt: Er ist nur richtig unter der Bedingung, dass eine große Baustelle im Weg liegt, bei der man Zeit verliert. Normalerweise ist das nicht der Fall.

Damit ist klar, dass dieses Hinterfragen des Arguments im Resultat der Diskussion, d.h. in der schließlichen Zusammenstellung der Argumente nicht auftauchen wird, obwohl es für den Prozess der Auffindung der Argumente, die darin auftreten, eine Rolle gespielt hat. Diese Sachlage lässt sich verallgemeinern: In der Pro- und Contra-Diskussion geht es sowohl um das Finden der relevanten Argumente als auch um das Beurteilen ihrer Funktion für die These. Im Abgleich der These mit den wesentlichen Argumenten wird die Konklusion gefunden.

Das Beachten der beiden Dimensionen, also von Prozess und Resultat, erlaubt nun zu erkennen, dass in der „Offenheit“ der Prämissengruppe zwei Gedanken ineinander verknötet sind, eben der vom Auffinden der relevanten Argumente und der von der gemeinsamen Relevanz der Argumente für die Konklusion.

(B) Einarbeitung des Subjekt-Sache-Verhältnisses

Ich komme nun zum Bedenken der zweiten Polarität, dem Verhältnis von Subjektiver zu Sachlich-Objektiver Dimension. Hier sollte sich Aufklärung finden zu der Frage, was es zu bedeuten hat, dass die Argumente in den Prämissen voneinander unabhängig sind. Die Pro- und Contra-Argumente zu einer Quaestio fassen diese gewöhnlich unter verschiedenen Aspekten auf, und um das zu sehen, setzen wir den Rahmenbegriff ein. Ein beliebiges Argument ist also insofern unabhängig von einem anderen, als es den Sachverhalt in einem anderen Rahmen erfasst. Der Sachverhalt ist das Objektive und der Rahmen ist das Subjektive. Wie schon mehrfach gesagt und exemplifiziert, kann derselbe Sachverhalt in verschiedenem Rahmen zu einem verschiedenen Argument führen. Wenn wir uns vor Augen halten, dass die Verschiedenheiten der Subjekte sich im Argumentieren in verschiedenen Rahmen für die Sachverhalte ausdrücken, dann lässt sich verstehen, wieso ein Sachverhalt für die eine Subjektivität zu einem Pro- und für eine andere Subjektivität zu einem Contra-Argument werden kann. Es ist eben nicht so, dass vor und außerhalb der Argumentation feststünde, wie die Sachverhalte zu theoretisieren sind.

Offenbar wird die Gewichtung, die die einzelnen Argumente bekommen, von der Position der Diskutanten abhängen. Diese Position kann sich ändern, was sich dann in einem Rahmenwechsel ausdrücken kann.

Dazu noch eine Variante des Kindermädchen-Beispiels:

Ehemann: *Ich habe wirklich kein gutes Gefühl mehr gegenüber Jane, Du weißt doch, dieser Diebstahl ...*
 Ehefrau: *Ich glaube nicht, dass sie wirklich schlecht ist. Sie ist jung und hat sich von der Gelegenheit hinreißen lassen. Warum redest Du nicht ernsthaft mir ihr und dann geben wir ihr noch eine Chance?*

Hier findet im Argument der Ehefrau ein eklatanter Rahmenwechsel statt. Das Kindermädchen ist nun nicht mehr nur eine Dienstleisterin, sondern eine junge Person, für die die Eheleute sich auch ein Stückweit verantwortlich fühlen könnten. Wird das so akzeptiert, dann ist Janes Diebstahl nicht mehr notwendig ein Contra-Argument gegen sie. Falls wir ein regelrechtes sozialpädagogisches Interesse bei dem Paar unterstellen, könnte dieser Fehltritt geradezu eine Herausforderung für die beiden sein. Damit würde er sogar zu einem Pro-Argument.

Allgemeiner gesagt: Die in einer Pro- und Contra-Argumentation eingebrachten Argumente entsprechen verschiedenen Aspekten des fraglichen Sachverhaltes. Diese verschiedenen Aspekte ergeben sich sowohl daraus, dass die Positionen der Beteiligten in verschiedener Weise vom Sachverhalt und dessen in Frage stehender Bestimmung betroffen sind, als auch daraus, dass diese Positionen der Beteiligten normalerweise ja auch noch verschieden sind. In Goviers Konzept vom Konduktiven Argument wird auch dies eingeebnet. Das Konduktive Argument erfasst auch deshalb nur einen Teil der Geschehnisse der Pro- und Contra-Argumentation, weil es eine Einheitlichkeit der Positionen unterstellt. Ein Mensch oder eine im übrigen positionshomogene Gruppe von Menschen fragt sich hier, was für und was gegen Euthanasie spricht. Dass Menschen diese Sachverhalte in ihren Orientierungen verschieden lokalisieren und werten können, dass sie sich also verschieden und u.U. gegensätzlich dazu positionieren können, dass aus einer einmal eingenommenen und eingelebten Position dann viel leichter Argumente im Sinne dieser Position aufzufinden sind, als wenn man aus der Distanz einer weitgehenden Unentschiedenheit darüber kommuniziert, das alles kommt im Konduktiven Argument nicht zum Tragen. Wird das aber mitbedacht, dann wird das Thema der Pro- und Contra-Argumentation zu einem komplexen Feld, auf dem mehrere spezielle Probleme auftauchen, die alle mit dem Inventar der bisher verfügbaren Argumentationstheorien nicht erfasst, geschweige denn gelöst werden.

[F.Z.: Two Aims: Completing the Discussion and Frame-Integration]

Towards the beginning of this section, under (a) to (e), I had characterized the peculiarities of this form. The problems arising can be treated if the four-dimensionality of the praxis of argumentation is underlain as a foil. Then, for the procedure of a pro- and counter-argumentation, a strategy recommends itself in which the collection and assembly of the arguments (wherein, usually, pro- and counter-argumentation is already exhausted) constitutes only the first step, and which leads to the second step, i.e., the completion of the discussion and the integration of frames.

First aim: Completing the discussion of the arguments

The leading thought with respect to completing the discussion is to resolve the fixed opposition between the pro and counter arguments. For it is this opposition which lets the whole affair appear enigmatic. The pros and cons are being staged like building blocks whose meaning, relevance and weight appear determined and about whose relation to another nothing else can be said, but that they shall support or undermine the thesis. By means of which potential they do so remains largely unclear. Only that pros stand on one and cons on the other side, that is clear.

As a first step in the completion of the discussion, I propose to establish which arguments belong to each other, i.e., which pro-argument corresponds to which counter-argument and to add what is missing. After such a collection of arguments on either side, the pro and the con side, has been established, for each argument not opposed by a counterargument, one is searched.

Concretely, this looks as follows: For every pro-argument not opposed by a counter-argument, the counter-party is being called upon to forward what they think of the pro-argument, if they want to adopt it and, if not, why. This should lead to the respective counter-argument being produced. This procedure also applies if there is a counter-argument not opposed by a pro-argument.

The second step in completing the discussion would be to scrutinize the arguments where necessary. To this end, the theoretical basis is being assessed. If it is merely doxastic or only

thetical, the argument can be scrutinized, i.e., the very argument becomes thetical and must be defended as a sub-thesis.

The third step in the completion of the discussion, which is relevant in case of frame-differences, would be to seek out the frames employed, and to loosen or even break up their rigidity which they owe to their seeming naturalness.

Second aim: Frame-integration

As stated, in the usual description of the pro- and contra-discussion, once the arguments are collected, they are “weighed” against another. On the one hand, the weighing metaphor suggests that, although framed heterogeneously, arguments were comparable with respect to a “weight”, and on the other that this weight be something beyond a subjective valuation. Both the comparability and the trans-subjectivity of arguments are not yet achieved by having collected the arguments, but must be produced in a distinct step.

The weighing of the arguments that now had to occur sticks to the weighting-metaphor, but it de facto usually consists in hierarchizations and summations that are being simply claimed and to which the participants agree in a more or less willing way. This procedure shares much with negotiation which aims at reaching a compromise.²⁴ And insofar as this really comes about, not the “principle of argumentation” is pursued, but the “principle of reconciling interests”. As I wrote in the 5th chapter, a reconciliation of interests can also be comprehended as a claim to VALIDITY, alas it should be clear what one is looking for. A thesis that is VALID on the basis of the arguments forwarded is something distinct from a thesis that claims to reconcile the interests affected. It should be important to us to hold this distinction in clearest sight.

What is „reconciliation of interests“? To an unbiased ear, it is a change in the situation-conditions, such that different interest which could not be realized to the same extent now can. As is generally known, in reality, this happens to be. Normally, the reconciliation of interests consists in a solution that represents or sees prevail the current power relations and power differences. In effect, this means that the interests of the more powerful party are respected to a greater extent than those of the less powerful one. If a solution would be sought for which this power-difference did no longer matter, then something very different were needed: A treatment and modeling of the relevant frames of the state of affairs would have to take place, such that the frame-differences of the relevant arguments are worked off, that is, have been integrated in the conclusion.

To this end, however, the frames must usually be modeled through critique and alternative information such that they become reconcilable, to begin with. For that purpose, I can propose some possibilities of modeling argument-frames. They have been presented in the fifth chapter, here I remind the reader of them. Further illustrations should be superfluous, because this text already has and will continue to make use of these structures.

a) Frame-critique, respectively: frame-replacement

Consists in discarding as inadequate the frame in which the state of affairs is seen and in either simply rejecting the respective argument, or in continuing it in a more adequate frame which replaces the original one. The most frequent case of frame-replacement is the transformation of the argument through which an objection is turned into a reason or a reason into an objection.

b) Frame-hierarchization

With this possibility and for the particular case (thus not already with a claim to general VALIDITY), the frames are brought into a rank-order of importance. Thereby, the argument that captures a state of affairs in a higher-ranked frame is more important than one which works with a lower-ranked frame.

²⁴ Cf. Mengel (1995), as well as Provis (2004) and Prittwitz (1996), there especially Saretzki (1996). Vgl. Mengel (1995), sowie Provis (2004) and Prittwitz (1996), darin besonders die Arbeit Saretzki (1996).

c) Frame-harmonization

Mostly through differentiations, the frames involved are being modified in such a way that they cease to be exclusive, but are compatible. The state of affairs in question can be seen in both frames and is suitably restricted in both such that the determinations [of the state of affairs F.Z.] no longer collide. This is only possible locally and depending on the situation, not in principle.

d) Frame-synthesis

The frames involved are suspended, differentiated, and integrated in a new frame (possibly one one of the original ones, though slightly modified). Now, the two arguments do no longer stand in opposition to each another.

Finally, it should be clear that by far not every pro- and contra-debate, even under employment of this strategy, will lead to a clear conclusion. It is usually not easy for people to jump over their own shadows. Finally, distancing-tasks are to be formulated. In the formulation of such tasks, the dissent nevertheless persisted, but it would be comprehended. We agree, because you distance yourself from xy and I distance myself from yz – at the same time, this would be the result of the discussion, respectively, the analysis.

Ich hatte zu Beginn des Abschnitts unter (a) bis (e) die Besonderheiten dieser Form charakterisiert. Die auftauchenden Probleme werden behandelbar, wenn die Vierdimensionalität der Argumentationspraxis als Folie unterlegt wird. Für die Durchführung einer Pro- und Contra-Argumentation empfiehlt sich dann eine Strategie, für die das Sammeln und Zusammenstellen der Argumente (worin sich meistens das Pro- und Contra-Argumentieren schon erschöpft), nur den ersten Schritt darstellt, sich dann aber zwei Zielen zuwendet, nämlich dem Ausdiskutieren und Rahmen Integrieren.

Erstes Ziel: Argumente Ausdiskutieren

Der Leitgedanke beim Ausdiskutieren ist, das starre Gegenüber der zunächst auftretenden Pro- und Contra-Argumente aufzulösen. Denn dieses Gegenüber ist es, was die ganze Sache so rätselhaft macht. Die Pros und die Cons werden wie Klötze auf die Bühne gestellt, deren Bedeutung, Relevanz und Gewicht festzustehen scheint und über deren Beziehung untereinander gar nichts gesagt werden kann, außer dass sie die These „stützen“ oder „schwächen“ sollen. Aufgrund welcher Potenz sie das tun, das ist weitgehend unklar. Nur dass die Pros auf der einen und die Contras auf der anderen Seite stehen, das ist klar.

Als ersten Schritt beim Ausdiskutieren schlage ich nun vor, sich anzuschauen, welche der Argumente zueinander gehören, also welche Pro-Argumente welchen Contra-Argumenten entsprechen und ggf. Fehlendes zu ergänzen. Nachdem so eine Sammlung von Argumenten auf zwei Seiten, einer Pro-Seite und einer Contra-Seite, aufgestellt ist, wird zu jedem Argument, dem kein Argument gegenübersteht, eines gesucht.

Konkret sieht das so aus: Wo es ein Pro-Argument gibt, dem kein Contra-Argument gegenübersteht, wird die Contra-Partei aufgefordert, zu sagen, was sie zu dem Pro-Argument meint, ob sie es nicht übernehmen will und falls nein, weshalb nicht. Das dürfte dazu führen, dass ein entsprechendes Contra-Argument produziert wird. Ebenso wird verfahren, wenn es ein Contra-Argument gibt, dem kein Pro-Argument gegenübersteht.

Der zweite Schritt des Ausdiskutierens wäre, die Argumente ggf. zu hinterfragen. Dazu wird ihre theoretische Basis in Augenschein genommen. Ist sie nur doxastisch oder sogar nur thetisch, dann kann das Argument hinterfragt werden, d.h. es wird selber thetisch und muss als Subthese vertreten werden.

Der dritte Schritt beim Ausdiskutieren wäre, bei evtl. Rahmendifferenzen, die beteiligten Rahmen aufzusuchen und ihre aus scheinbarer Selbstverständlichkeit herrührende Festigkeit aufzulösen bzw. zu zerbrechen.

Zweites Ziel: Rahmen Integrieren

Wie gesagt, werden in der üblichen intuitiven Beschreibung der Pro- und Contra-Diskussion die Argumente, wenn sie zusammengestellt sind, gegeneinander „abgewogen“. Die Gewichtsmetapher suggeriert, dass die Argumente, obwohl durchaus heterogen gerahmt, einerseits miteinander hinsichtlich eines „Gewichts“ vergleichbar wären und dass zum ändern dieses Gewicht irgend etwas jenseits der subjektiven Einschätzungen wäre. Beides, Vergleichbarkeit und Transsubjektivität der Argumente sind mit einer Versammlung und Gegenüberstellung nicht schon gegeben, sondern müssen eigens hergestellt werden.

Das „Abwägen“ der Argumente, das nun zu machen wäre, hält an der Gewichtsmetaphorik fest, besteht aber de facto meistens in Hierarchisierungen und Aufrechnungen, die einfach behauptet werden und denen sich dann die

Beteiligten mehr oder weniger bereitwillig anschließen. Dieses Vorgehen hat viel von einer Verhandlung, die auf Kompromissfindung abzielt. Und soweit das tatsächlich stattfindet, wird nicht mehr das „Prinzip Argumentation“, sondern das „Prinzip Interessenausgleich“ verfolgt. Interessenausgleich kann, wie ich im 5. Kapitel schrieb, auch als Geltungsanspruch aufgefasst werden, doch sollte eben klar sein, was man dabei eigentlich sucht. Eine These, die aufgrund der angeführten Argumente gültig ist, ist etwas anderes als eine These, die behauptet, die beteiligten Interessen „auszugleichen“. Es sollte uns daran liegen, den Unterschied möglichst klar vor Augen zu haben.

Was ist „Ausgleichen der Interessen“? Für ein unbefangenes Ohr ist das eine Veränderung der Situationsbedingungen, sodass verschiedene Interessen, die sich nicht gleichermaßen verwirklichen konnten, das nun können. Bekanntlich ist das in der Wirklichkeit aber anders. In der Regel besteht ein Ausgleich der Interessen in einer Lösung, die bestehende Machtverhältnisse und Machtdifferenzen abbildet bzw. durchsetzt. Konkret bedeutet das, dass die Interessen der mächtigeren Partei stärker berücksichtigt werden als die der weniger mächtigen. Würde eine Lösung gesucht, bei der diese Machtverhältnisse keine Rolle mehr spielen sollen, dann wäre etwas ganz anderes nötig: Es müsste eine Bearbeitung und Modellierung der relevanten Rahmen des Sachverhaltes stattfinden, so, dass in der Konklusion die Rahmendifferenzen der wesentlichen Argumente abgearbeitet, diese Rahmen also integriert sind.

Dazu müssen aber im Allgemeinen die Rahmen durch Kritik und Alternativinformation erst einmal so modelliert werden, dass sie überhaupt verträglich sind. Ich habe dazu einige Möglichkeiten der argumentativen Rahmenmodellierung vorzuschlagen. Im 5. Kapitel sind sie schon vorgestellt, hier wird nur noch einmal daran erinnert. Weitere Illustrationen dürften sich erübrigen, weil im Text von diesen Strukturen schon Gebrauch gemacht worden ist und weiter wird.

a) Rahmenkritik bzw. Rahmenersetzung:

Diese besteht darin, den Rahmen, in dem der Sachverhalt gesehen wird, als inadäquat zu verwerfen und entweder das entsprechende Argument einfach zurückzuweisen oder es mit einem adäquateren Rahmen, der den ursprünglichen ersetzt, weiter zu führen. Der häufigste Fall der Rahmenersetzung ist die Umformung des Arguments, bei dem aus einem Einwand ein Grund wird oder aus einem Grund ein Einwand.

b) Rahmenhierarchisierung:

Bei dieser Möglichkeit werden die Rahmen im Hinblick auf den besonderen Fall (also nicht gleich mit dem Anspruch auf Allgemeingültigkeit) in eine Rangfolge der Wichtigkeit gebracht. Damit wird ein Argument, das den Sachverhalt in einem höherrangigen Rahmen erfasst, wichtiger als eines, das mit einem niederrangigen arbeitet.

c) Rahmenharmonisierung:

Dabei werden die beteiligten Rahmen, meistens durch Differenzierungen, so modifiziert, dass sie nicht mehr exklusiv, sondern verträglich sind. Der fragliche Sachverhalt kann in beiden Rahmen gesehen werden wird dabei in beiden so eingeschränkt, dass die Bestimmungen nicht mehr kollidieren. Das ist nur lokal und situativ möglich, nicht prinzipiell.

d) Rahmensynthetisierung:

Hierbei werden die beteiligten Rahmen aufgehoben, differenziert und in einem neuen (der u.U. einer der beiden ursprünglichen, wenn auch meist leicht modifiziert, ist) Rahmen zusammengeführt. Dann stehen die beiden Argumente nicht mehr im Gegensatz zueinander.

Schließlich dürfte klar sein, dass bei Weitem nicht jede Pro- und Contra-Debatte, selbst bei Einsatz dieser Strategien, zu einer klaren Konklusion führt. Die Leute haben es meistens nicht leicht, über ihren Schatten zu springen. Dann sind als letztes Distanzierungsaufgaben zu formulieren. Im Formulieren derartiger Aufgaben würde der Dissens zwar weiterbestehen, aber er würde begriffen. Wir sind uneinig, weil du dich von xy und ich mich von yz nicht distanzierst – das wäre gleichsam das Resultat einer solchen Diskussion bzw. Analyse.

[F.Z.: Application to Debate on Euthanasia-Legalization]

To conclude this chapter, I want to present the completion of discussing the arguments and the treatment of the frames by way of the example of liberalizing euthanasia and the arguments that Govier has presented.

Let us contemplate, then, what would arise if we completed the discussion of the arguments. I go over them in reverse order, as I believe the first pro-argument to really be the only important argument in this debate.

We could start with the second counter-argument, the argument of potential prematurity. As a member of the pro-party, I would reply to it with the remark that such [cases F.Z.] were extremely rare, and if someone really did suffer from a disease for the treatment of which extensive research is ongoing and shows prospects of a near-future success, then that someone

just would not let herself be killed. To this it might be objected, that pressure exerted by close family members could nevertheless lead there. That, however, is the second counter-argument, namely that of potential misuse. Of course, there is a serious problem here. If one can only half-way foresee that misuse remains possible, the liberalization simply cannot be justifiably legalized. As a member of the counter-party, I would react to this argument by making the thesis more precise. I would forward a successor-thesis which puts the liberalization of euthanasia under such strict conditions that, practically, misuse can no longer happen.

Let us now turn towards the pro-arguments. I had already discussed them above. With respect to completeness, i.e. the completion of the discussion, and as a member of the counter-party, I would reply to the argument of reducing agony on the part of close family members with the following remark: Such suffering generally belongs to human life, we shall not disburden ourselves of it by prematurely killing the dying person. Society would turn more hedonistic, more flimsy and emotionally shallower. This is not desirable.

The third, the cost reduction-argument comprises the above mentioned counter-argument according to which such cost just happen to be necessary, wherefore saving on them is no advantage. In response to the pain reduction-argument, i.e., the second pro-argument, a member of the counter-party would have to remark, first of all, that there currently is very effective pain-medication, and that the conception of killing human beings because they can no longer bear their pain is relevant only in very few cases. What about those? Is a legalization of euthanasia necessary here?

Now, we reach the first pro-argument. This argument is the central and most serious one on the list. Whoever wants to speak out on a legalization of euthanasia is obliged to reflect on it with utmost care.

Does not our concept of freedom extend to an autonomous determination of the time of death? Yes, it does. Meanwhile, suicide is morally neutral, although the prevalent German term [which literally translates as FZ] “self-murder” (murder is killing out of low motives) does not yet bear witness to it. This means, we grant a human being to base the cessation of his/her life on his/her own decision. We may possibly regret it, but we do not outlaw it. So much for suicide. However, in euthanasia we do not deal with suicide. We deal with the question, whether a third-party may kill someone willing to die who lacks the power, the courage or the means to do so herself. Is it correct that permitting it strengthens the right to self-determination on the part of the person willing to die? I believe this is an illusion that can be upheld only at a superficial glance. To see through this illusion, an examination of the frames involved is both advisable and productive.

A legalization of euthanasia changes the situation for any old and ailing human life the sustainment of which demands effort and cost from its surroundings. After all, if, to the patient’s plain bearing of this situation there is the legal alternative – being established for that very purpose – of letting-oneself-be-killed, then the bearing becomes a doing. Suffering, distress and burden are no longer “happenings”, but acquire the characteristics of actions. The patient does no longer happen to be a burden to himself and his surroundings. Rather, he has “so-chosen”. Each day of his bearing, respectively of his letting the surroundings bear it, he has chosen. This choice-action is ascribed to him – he himself will ascribe it to him – and the expectation that a grown-up human being “chooses” responsibly will claim room²⁵. Put differently: With the legalization of euthanasia, the ailment-frame is shifted. It is no longer sufficient to bear, one must intend it, and to such an intention as well as the execution of what is intended applies the expectation of normative justifiability. If something is captured in the frame [action], an adult is – and quite rightfully so – expected to show responsibility. And how should a terminally-ill, suffering human being ever be able to shoulder the responsibility of imposing both upon herself and her surroundings the bearing and enduring of her situation? It goes without saying that, once her situation is futile, she will sooner or later bring herself into a state of adult-responsibility or,

²⁵ F.Z.: *Claim room* is a sad and sorry attempt to express German *Platz greifen*, literally translatable as *grasping place*. Something, e.g., an ideology, that has “grasped place” has thereby established itself to some degree.

under the mild non-appreciation of her surroundings, find herself in it. It should be clear that such social or economic pressure would not constitute a misuse. On the contrary, it is part of using the euthanasia-legalization. Thus, this interpretation of the first pro-argument is not at all a variant of the first counter-argument.

Once we have clearly acknowledged the frame-shift involved in legalizing euthanasia, we see that the increase in self-determination presumed to be ensuing is a precarious matter. Only in those few cases in which the terminally-ill patient would clearly want to die and could clearly not effectuate this himself, self determination would increase. In all other cases, it would decrease. Thus, this most important pro-argument is neutralized through frame-replacement and has become a counter-argument, respectively. This should really be enough to say: No, the arguments surveyed in the pro-con-compilation do in sum not speak for, but against a legalization of euthanasia.

The upshot of the discussion of the conductive argument is the following: The conclusion reached with the arguments presented is not the result of a weighing, whatever that be. The result was reached via an evaluation that arranged the arguments into a thetical construct and, by means of continuing their discussion, examined them with respect to their suitability for supporting the thesis. In dialogue, as long as we have to deal with such a construction featuring open counter-arguments, the thesis either is not a VALID orientation, or we have not yet completed the argumentation. If Govier is willing to treat the euthanasia-legalization as a conductive argument, i.e., one with open counter-arguments, then it is no wonder at all that she cannot formulate a clear conclusion. A conductive argument is nothing but a state of argumentation assessed at some point in time. That the pro-arguments can “outweigh” the counter-arguments means no more, but that a judge may hold more important those aspects of the issue mentioned in the pro-arguments (respectively, the manner in which these aspects pertain to the conclusion) than the aspects mentioned in the counter-arguments. This “finding more important” is a purely subjective event which may have been influenced in a non-penetrated manner by the fact that argumentation has taken place, but to which the term “weighing” only adds an objectivistic label.

Zum Abschluss dieses Kapitels möchte ich das Ausdiskutieren der Argumente und das Bearbeiten der Rahmen noch kurz am Beispiel der Euthanasie-Freigabe, bzw. den Argumenten, die Govier dazu vorgelegt hat, darstellen.

Überlegen wir also, was sich ergeben würde, wenn die Argumente ausdiskutiert würden. Ich gehe sie von hinten nach vorn durch, weil ich glaube, dass das erste Pro-Argument eigentlich das einzig wichtige Argument in dieser Debatte ist.

Beginnen wir also mit dem zweiten Contra-Argument, dem Argument der möglichen Voreiligkeit. Als Vertreter der Pro-Partei würde ich es kontern mit dem Hinweis, dass dergleichen äußerst selten wäre; und wenn wirklich jemand an einer Krankheit leidet, zu der intensiv und mit Aussicht auf baldigen Erfolg geforscht wird, dann würde er sich auch nicht töten lassen. Dagegen könnte eingewendet werden, dass aber der Druck der Angehörigen dafür sorgen könnte. Doch das ist dann das zweite Contra-Argument, nämlich die Missbrauchsmöglichkeit. Dies ist natürlich ein ernsthaftes Problem. Wenn auch nur einigermaßen absehbar ist, dass sich mit der Freigabe Missbrauch treiben lässt, dann ist sie eben nicht begründet legalisierbar. Als Anhänger der Pro-Partei würde ich auf dieses Argument so reagieren, dass ich die These verschärfe. Ich würde eine Nachfolgerthese formulieren, die die Euthanasie-Freigabe unter so scharfe Bedingungen stellt, dass Missbrauch praktisch nicht mehr auftreten kann.

Wenden wir uns den Pro-Argumenten zu. Ich hatte darüber ja oben schon gesprochen. Unter dem Gesichtspunkt der Vollständigkeit, also des Ausdiskutierens, würde ich als Anhänger der Contra-Partei gegen das Argument von der Leid-Reduktion der Angehörigen diesen Hinweis bringen: Solches Leid gehört im Allgemeinen zum menschlichen Leben, von dem sollen wir uns nicht durch die vorzeitige Tötung des Sterbenden befreien. Die Gesellschaft würde hedonistischer, leichtlebiger und emotionsflacher. Das ist nicht wünschenswert.

Zum dritten, dem Kostenreduktionsargument, gehört ebenso das oben schon erwähnte Gegenargument, dass solche Kosten nun einmal notwendig seien und daher ihre Einsparung kein Vorteil. Zum Schmerzvermeidungsargument, also dem zweiten Pro-Argument, hätte ein Vertreter der Contra-Partei als erstes darauf hinzuweisen, dass es heute sehr wirksame Schmerzmittel gibt und die Vorstellung, Menschen zu töten, weil sie ihre Schmerzen nicht mehr aushalten können, wohl nur für sehr wenige Fälle relevant ist. Was wäre mit diesen? Ist dafür eine Legalisierung der Euthanasie nötig?

Nun kommen wir zum ersten Pro-Argument. Dieses Argument ist das zentrale und ernsthafteste in der Liste. Jeder, der sich zu der Frage der Euthanasie-Legalisierung äußern will, ist verpflichtet, darüber sehr genau nachzudenken.

Erstreckt sich unser Begriff von Freiheit nicht auf die Selbstbestimmung über den Todeszeitpunkt? Ja, das tut er. Freitod ist moralisch inzwischen neutral, obwohl das in der gängigen deutschen Bezeichnung vom „Selbstmord“ (Mord ist Tötung aus niedrigen Motiven) noch nicht nachvollzogen ist. Das bedeutet, wir gestehen es einem Menschen zu, aus eigenem Entschluss sein Leben zu beenden. Wir bedauern das unter Umständen, aber wir ächten es nicht mehr moralisch. Soviel zum Freitod. Doch bei der Euthanasie geht es nicht um den Freitod, sondern darum, dass ein Dritter den Todeswilligen, dem dazu die Kraft, der Mut, die Mittel fehlen, töten darf. Ist es richtig, dass die Erlaubnis dazu das Selbstbestimmungsrecht des Todeswilligen verstärkt? Ich denke, das ist ein Schein, der sich nur bei oberflächlichem Hinsehen aufrecht erhalten lässt. Um diesen Schein zu durchschauen, dazu ist eine Betrachtung der beteiligten Rahmen ratsam und produktiv.

Eine Legalisierung der Euthanasie verändert die Situation für alle Menschen, die alt und siech sind, und die am Leben zu halten für ihre Umgebung Mühen und Kosten bedeutet. Wenn es nämlich zu dem schlichten Ertragen dieser Situation durch den Patienten die legale und eigens dafür eingerichtete Alternative des Sich-Töten-Lassens gibt, dann wird aus dem Ertragen ein Tun. Leid, Elend und Belastung sind dann nicht mehr „Widerfahrnis“, sondern sie bekommen Handlungscharakter. Dem Patienten widerfährt es nicht länger, sich selber und seiner Umgebung eine Last zu sein. Sondern er hat es gleichsam „gewählt“. Jeden Tag, den er es erträgt, bzw. seine Umgebung es ertragen lässt, hat er gewählt. Diese Wahlhandlung wird ihm zugeschrieben – er selber wird sie sich zuschreiben – und die Erwartung, dass ein erwachsener Mensch verantwortungsbewusst „wählt“, die wird dabei Platz greifen. Anders gesagt: Mit der Legalisierung der Euthanasie wird der Rahmen des Siechtums verschoben. Es genügt nicht mehr, es zu ertragen, es muss gewollt werden, und solch ein Wollen und Durchführen des Gewollten, das steht unter der Erwartung normativer Rechtfertigbarkeit. Wenn etwas im Rahmen [Handlung] erfasst ist, dann wird bei einem Erwachsenen – ganz zu Recht – Verantwortlichkeit erwartet. Und wie soll ein todkranker, leidender Mensch es jemals verantworten können, sich selber und seiner Umgebung das Ertragen und Erdulden seiner Lage aufzuerlegen? Selbstverständlich wird er, wenn seine Lage aussichtslos geworden ist, sich früher oder später zu einer erwachsenen Verantwortlichkeit durchringen oder unter der milden Verständnislosigkeit seiner Angehörigen dazu finden. Es sollte klar sein, dass ein derartiger sozialer oder moralischer Druck kein Missbrauch, sondern im Gegenteil ein Teil des Gebrauchs der Euthanasie-Legalisierung wäre. Insofern ist diese Ausdeutung des ersten Pro-Arguments nicht etwa eine Variante des ersten Contra-Arguments.

Wenn wir uns diese Rahmenverschiebung klar gemacht haben, die mit einer Legalisierung der Euthanasie einhergeht, dann sehen wir, dass der Zuwachs an Selbstbestimmung, der damit verbunden wäre, eine prekäre Angelegenheit ist. Nur in den wenigen Fällen, in denen Sterbensranke klarerweise sterben wollen und es klarerweise nicht selber bewirken können, würde hier die Selbstbestimmung vergrößert. In allen anderen Fällen würde sie verringert. Damit ist dieses wichtigste Pro-Argument durch Rahmenersetzung neutralisiert bzw. zu einem Contra-Argument geworden. Eigentlich sollte das reichen, um zu sagen, nein, die Argumente, die wir in unserer Pro- und Contra-Aufstellung betrachtet haben, die sprechen insgesamt nicht für, sondern gegen die Legalisierung der Euthanasie.

Als Fazit aus der Diskussion dieses Konduktiven Arguments ergibt sich: Die Konklusion, die mit den vorgetragenen Argumenten erreicht wurde, ist nicht Resultat einer Abwägung, was immer das sei. Sie wurde erreicht über eine Prüfung, bei der die Argumente zu einer thetischen Konstruktion zusammengesetzt wurden und auf ihre Eignung, die These zu tragen, betrachtet und weiterdiskutiert worden sind. Solange wir im Dialog mit einer solchen Konstruktion mit offenen Gegenargumenten zu tun haben, ist entweder die These keine gültige Orientierung oder wir sind mit der Argumentation noch nicht fertig. Wenn Govier bereit ist, die Euthanasie-Legalisierung als konduktives Argument, also mit offenen Gegenargumenten, zu behandeln, dann ist es gar kein Wunder, wenn sie keine klare Konklusion formulieren kann. Ein konduktives Argument ist nichts weiter als ein Argumentationsstand, der zu irgendeiner Zeit erhoben wird. Dass die Pro-Argumente die Contra-Argumente „aufwiegen“ könnten, das bedeutet nichts weiter, als dass ein Beurteiler die darin angesprochenen Aspekte des Sachverhaltes (bzw. die Weise, in der diese Aspekte von der ausgewählten Konklusion betroffen sind) wichtiger findet als die Aspekte, die in den Contra-Argumenten angesprochen sind. Dieses „Wichtiger Finden“ ist ein rein subjektives Geschehen, welches durch die Tatsache, dass argumentiert worden ist, auf eine undurchschaute Weise beeinflusst worden sein mag, das aber mit der Bezeichnung „Abwägung“ lediglich ein objektivistisches Etikett bekommt.

References/Literatur

- Ehninger/ Bockriede (1973): Ehninger, Douglas/ Bockriede, Wayne: Decision by Debate (completely revised edition), New York 1973.
- Govier (1987): Govier, Trudy, Problems in Argument Analysis and Evaluation, Dordrecht 1987.
- Govier (1997): Govier, Trudy, A Practical Study of Argument, 4th ed. Belmont CA 1997.
- Govier (1999): Govier, Trudy, The Philosophy of Argument, Newport News 1999.
- Govier (2005): Govier, Trudy, A Practical Study of Argument, 6th ed. Belmont CA 2005, (Prev. eds: 1985, 1988, 1992, 1997, 2001).
- Kienpointner (1992): Kienpointner, Manfred, Alltagslogik. Struktur und Funktion von Argumentationsmustern, Stuttgart-Bad Cannstatt 1992.
- Mengel (1995a): Mengel, Peter, Beratung versus Verhandlung. Eine Konfrontation zweier argumentationstheoretischer Paradigmata, in: Wohlrapp (1995), 256-279.
- Paschen (1996), Paschen, Harm, Bedingte Plausibilitätsgewichte heterogener Argumente, in: Paschen, Harm/ Wigger Lothar (ed.), *Schulautonomie als Entscheidungsproblem. Zur Abwägung heterogener Argumente*, Weinheim 1996.
- Prittowitz (1996): Prittowitz, Volker (ed.), Verhandeln und Argumentieren. Dialog, Interessen und Macht in der Umweltpolitik, Opladen 1996.
- Provis (2004): Provis, Chris, Negotiation, Persuasion and Argument, in: *Argumentation* 18 (2004), 95-112.
- Russell (1967): Russell, Bertrand, The Autobiography of Bertrand Russell, London 1967, Vol I: 1872-1914.
- Saretzki (1996): Saretzki, Thomas, Wie unterscheiden sich Argumentieren und Verhandeln?, in: Prittowitz (1996), 19-39.
- Wellmann (1971): Wellmann, Carl, Challenge and Response: Justification in Ethics, Carbondale ILL 1971.
- Wohlrapp (1995): Wohlrapp, Harald, Resolving the Riddle of the non-deductive argumentation schemes, in: Van Eemeren, Frans/ Grootendoorst, Rob/ Blair, Anthony/ Williard, Charles (Eds.), *Proceedings of the 3rd ISSA Conference on Argumentation, Vol. II.: Analysis and Evaluation*, Amsterdam 1995, 55-62.
- Wunderlich (1980): Wunderlich, Dieter, Pro und Kontra, in: *Zeitschrift für Literaturwissenschaft und Linguistik*, Jg. 10/1980, Heft 38/39, S. 109-128.